

PB 2017/3 - Sign. - Belanghebbende (ABRvS 23 november 2016, zaaknummer 201507807/1/A3)

PB 2017/3

Gegevens

Publicatie

PB 2017/3

Jaargang

2017

Trefwoorden

belanghebbendebegrip, gemeentelijke besluitvorming, provinciale besluitvorming, Wob

Appellant is journalist en uit dien hoofde geïnteresseerd in de financiële gevolgen voor de gemeente van de afspraken die zijn gemaakt teneinde het conflict met betrekking tot de bouw van woonzorgcentrum Van Haarenshuus in Sint Annaparochie te beëindigen. Daarom heeft appellant op grond van de Wob verzocht om openbaarmaking van de stukken. Het college van burgemeester en wethouders heeft dit verzoek van appellant afgewezen en zich op het standpunt gesteld dat de stukken onder de bij besluit van 12 juni 2013 opgelegde geheimhouding als bedoeld in [artikel 25 lid 1 Gemeentewet](#) vallen. Het Wob-verzoek van appellant is uiteindelijk tevens opgevat als verzoek om opheffing van deze geheimhouding. De rechtbank heeft geoordeeld dat het beroep niet-ontvankelijk is omdat appellant niet als belanghebbende bij het besluit van 9 oktober 2014 tot weigering de geheimhouding op te heffen, kan worden aangemerkt. Appellant bestrijdt het oordeel van de rechtbank. Hij wijst er op dat hij zelf heeft verzocht om opheffing van de eerder opgelegde geheimhouding met betrekking tot de stukken. Voorts voert hij aan dat hij optreedt als vertegenwoordiger van de media en dat het zijn taak is overheden kritisch te volgen. Ter ondersteuning hiervan heeft hij gewezen op jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens waarin de persvrijheid en de vrijheid van meningsuiting in een democratische samenleving aan de orde zijn. Zoals de rechtbank terecht onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 18 september 2013 ([ECLI:NL:RVS:2013:1183](#)) heeft overwogen zijn besluiten tot het opleggen van geheimhouding en tot het weigeren van de opheffing daarvan primair gericht tot de leden van de raad. Deze besluiten hebben voor hen rechtsgevolgen. In zijn algemeenheid is echter niet uit te sluiten dat er personen of rechtspersonen zijn die een zodanige betrokkenheid hebben bij stukken waarvan geheimhouding is opgelegd, dat zij door deze besluiten rechtstreeks in hun belangen worden geraakt en zij daarom belanghebbende daarbij zijn. De Afdeling is thans van oordeel dat de indiener van een verzoek om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd, als belanghebbende in deze zin moet worden aangemerkt. Daartoe wordt overwogen dat, zoals de Afdeling eveneens thans van oordeel is, een verzoek om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd, altijd tevens moet worden opgevat als verzoek om opheffing van die geheimhouding. Dit betekent dat de indiener van het verzoek zowel belanghebbende is bij het besluit op het verzoek om openbaarmaking als bij het besluit op het verzoek om opheffing van de geheimhouding. Het vorenstaande betekent voorts dat voor zover het verzoek om opheffing van de geheimhouding bij een ander bestuursorgaan moet worden ingediend, op de ontvanger van het verzoek een doorzendplicht rust. In afwachting van het besluit van het andere

bestuursorgaan wordt de beslistermijn op het verzoek om openbaarmaking opgeschort. Appellant heeft een verzoek gedaan om openbaarmaking van stukken waarvan geheimhouding is opgelegd. Dit verzoek is uiteindelijk tevens opgevat als verzoek om opheffing van de geheimhouding. Uit het vorenstaande volgt dat appellant belanghebbende is bij het besluit op laatstgenoemd verzoek. Gelet op dit oordeel van de Afdeling had de rechtbank het beroep niet niet-ontvankelijk moeten verklaren.

Noot van de redacteur (RBo)

Deze uitspraak is interessant omdat de Afdeling het belanghebbendebegrip bij gemeentelijke (en provinciale) besluitvorming gelijk trekt met de toepassing van het belanghebbendebegrip onder de Wob. De Afdeling wijzigt hiermee de rechtspraak zoals die voorheen bestond. Appellant is journalist en uit dien hoofde geïnteresseerd in de financiële gevolgen voor de gemeente van de afspraken die zijn gemaakt teneinde een conflict met betrekking tot de bouw van woonzorgcentrum Van Haarenshuus in Sint Annaparochie te beëindigen. Daarom heeft appellant op grond van de Wob verzocht om openbaarmaking van de stukken. Het college heeft dit verzoek van appellant afgewezen en zich op het standpunt gesteld dat de stukken onder de bij besluit van 12 juni 2013 opgelegde geheimhouding als bedoeld in artikel 25 lid 1 Gemeentewet vallen. Het Wob-verzoek van appellant is uiteindelijk tevens opgevat als verzoek om opheffing van deze geheimhouding. De rechtbank bevestigt het standpunt van het college en verklaart appellant niet-ontvankelijk. De Afdeling oordeelt anders. Conform eerdere rechtspraak van de Afdeling zijn besluiten tot het opleggen van geheimhouding en tot het weigeren van de opheffing daarvan primair gericht tot de leden van de raad. Deze besluiten hebben voor hen rechtsgevolgen. In zijn algemeenheid is echter niet uit te sluiten dat er personen of rechtspersonen zijn die een zodanige betrokkenheid hebben bij stukken waarvan geheimhouding is opgelegd, dat zij door deze besluiten rechtstreeks in hun belangen worden geraakt en zij daarom belanghebbende daarbij zijn. De Afdeling is thans van oordeel dat de indiener van een verzoek om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd, als belanghebbende in deze zin moet worden aangemerkt. De Afdeling overweegt bovendien dat een verzoek om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd, altijd tevens moet worden opgevat als verzoek om opheffing van die geheimhouding. Dit betekent dat de indiener van het verzoek zowel belanghebbende is bij het besluit op het verzoek om openbaarmaking als bij het besluit op het verzoek om opheffing van de geheimhouding. De afdeling wijzigt met deze uitspraak van koers. Immers, anders dan voorheen, is de indiener enkel met het indienen van het verzoek al belanghebbende. In de uitspraak van de Afdeling van 26 oktober 2005, zaaknummer 200501785/1 overwoog de Afdeling nog: *‘De Afdeling sluit niet uit dat er, behalve gemeenteraadsleden en anderen op wie de geheimhoudingsplicht is komen te rusten, personen zijn, die een zodanige betrokkenheid kunnen hebben bij stukken ten aanzien waarvan geheimhouding is opgelegd, dat zij door het geheimhoudingsbesluit rechtstreeks in hun belangen worden geraakt. Van een dergelijke betrokkenheid is in het geval van appellant evenwel niet gebleken. De rechtbank heeft terecht overwogen dat appellant zich met betrekking tot het belang van openbaarheid van de stukken niet onderscheidt van ieder ander en dat de omstandigheid dat hij voorzitter is van een politieke partij eveneens onvoldoende onderscheidend is om aan te nemen dat appellant een specifiek belang heeft bij het besluit. De rechtbank is met juistheid tot de conclusie gekomen dat het college het bezwaar van appellant terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard.’*

Dat specifieke belang hoeft thans dus niet meer te worden gesteld in het kader van [artikel 1:2 Awb](#). Het indienen van het verzoek is voldoende. Dat het verzoek vervolgens ook moet worden opgevat als een verzoek om opheffing van de geheimhouding juich ik enkel vanuit een praktische en efficiënte insteek toe.