

PB 2012, afl. 8 - Sign. - Belanghebbende

PB 2012, afl. 8

Gegevens

Publicatie

PB 2012, afl. 8

Jaargang

2012

Trefwoorden

belanghebbende, feitelijke werkzaamheden, statutaire doelstelling, omgevingsvergunning, winkeliers-ondernemingsvereniging

De Vereniging Retail Platform Breda (RPB) betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het college haar terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard in haar bezwaar, omdat zij niet als belanghebbende bij het besluit van 17 januari 2011 kan worden aangemerkt. Bij het besluit van 17 januari 2011 heeft het college aan Heja Projectontwikkeling B.V. een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van een winkelcentrum met kantoren. De Afdeling overweegt dat voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2 leden 1 en 3 Awb, bepalend is of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Op grond van artikel 2 lid 1 van haar statuten, stelt RPB zich ten doel: (a) de bevordering van het behoud en de versterking van Breda als plaatselijk en regionaal koopcentrum enerzijds en de daarmee verbonden horecafunctie anderzijds en (b) de bevordering van de totstandkoming, reconstructie en instandhouding van winkel- en horecavoorzieningen in Breda, met inbegrip van alle daartoe vereiste en/of gewenste voorzieningen. De Afdeling heeft in de uitspraak van 18 januari 2012, [zaaknummer 201008612/1/R3](#), overwogen dat RPB ontvankelijk is in haar beroep tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Steenakker, Stadionstraat e.o.', dat onder meer voorziet in de verplaatsing en uitbreiding van het winkelcentrum De Lunet en Jumbo Supermarkt aan de Haagweg naar het gebied rondom het Rat Verleghstadion van NAC Breda. Daartoe werd door haar overwogen dat RPB blijkens artikel 2 van haar statuten ten doel heeft de bevordering van het behoud en de versterking van Breda als plaatselijk en regionaal koopcentrum, alsmede de bevordering van de totstandkoming, reconstructie en instandhouding van winkelvoorzieningen in Breda. Bovendien was niet in geschil dat RPB feitelijke werkzaamheden verricht en dat deze werkzaamheden passen binnen haar statutaire doelstellingen, zodat RPB belanghebbende is bij de vaststelling van het voorliggende plan. Er is geen aanleiding om thans anders te oordelen ten aanzien van de vraag of RPB belanghebbende is bij de onderhavige omgevingsvergunning voor de verplaatsing en uitbreiding van het winkelcentrum De Lunet en Jumbo supermarkt aan de Haagweg naar het gebied rondom het Rat Verleghstadion van NAC Breda. Daarbij wordt mede in aanmerking genomen dat RPB, zoals zij ter zitting heeft toegelicht, vreest dat het besluit van 17 januari 2011 negatieve gevolgen zal hebben voor de wijkwinkelcentra en de voorzieningenstructuur in Breda. RPB wordt, gelet op haar statutaire doelstelling en haar feitelijke werkzaamheden, getroffen in een rechtstreeks bij het besluit van 17 januari 2011

betrokken belang dat zij in het bijzonder behartigt, zodat de vereniging als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb kan worden aangemerkt.

Noot van de redacteur (RB)

Het gaat in deze uitspraak om de vraag of de Vereniging Retail Platform Breda belanghebbende is bij de omgevingsvergunning ten behoeve van het oprichten van een winkelcentrum met kantoren. Een rechtspersoon is belanghebbende indien hij krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Uit de uitspraak blijkt dat de vereniging zowel krachtens de statuten als op basis van de feitelijke werkzaamheden belanghebbende is. Helaas heb ik niet kunnen achterhalen waarom het Retail Platform eerder niet-ontvankelijk is verklaard. Uit de uitspraak komt ook niet naar voren wat voor soort vereniging het Retail Platform is. Indien het Retail Platform immers een vereniging is met beperkte rechtsbevoegdheid, de informele vereniging (artikel 2:26 BW), dient te worden voldaan aan drie cumulatieve vereisten: (1) er moet een ledenbestand zijn, (2) het moet gaan om een organisatorisch verband dat is opgericht voor een bepaald doel zodat sprake is van regelmatige ledenvergaderingen, een bestuur en een samenwerking die op enige continuïteit is gericht en (3) de organisatie dient als eenheid deel te nemen aan het rechtsverkeer. Zie in dat kader onder meer ABRvS 12 maart 2008, AB 2009, 201. Van een 'formele' vereniging is sprake in het geval de statuten van de vereniging zijn opgenomen in een notariële akte (artikelen 2:27-2:30 Burgerlijk Wetboek). In dat geval betreft het een vereniging die rechtspersoonlijkheid bezit. Hoewel de uitspraak mogelijk de schijn wekt dat het Retail Platform een 'formele' vereniging betreft, kan dat niet met zekerheid worden gezegd. Kennelijk heeft de vereniging wel statuten, maar of deze ook zijn opgenomen in een notariële akte is niet duidelijk. Wat daar verder ook van zij, in beide gevallen wordt volgens de Afdeling voldaan aan de vereisten van artikel 1:2 lid 3 Awb. Het is immers vaste rechtspraak dat ook een organisatie die geen rechtspersoonlijkheid bezit, desondanks belanghebbende kan zijn in de zin van artikel 1:2 Awb. Bovendien blijkt uit andere uitspraken omtrent winkeliers-ondernemersverenigingen dat in het geval de vereniging beschikt over statuten, de vraag omtrent de rechtspersoonlijkheid al snel naar de achtergrond verdwijnt, zie daarover bijvoorbeeld ABRvS 28 oktober 2008, AB 2008, 373.

(ABRvS 10 oktober 2012, [zaaknummer 201202056/1/A1](#))