

PB 2014/89 - Sign. - Belanghebbende (ABRvS 14 mei 2014, zaaknummer 201309293/1/R1)

PB 2014/89

Gegevens

Publicatie

PB 2014/89

Jaargang

2014

Bij besluit van 27 juni 2013 heeft de raad het bestemmingsplan ‘Rozenhofje 3/4 Montfort’ vastgesteld. Tegen dit besluit hebben meerdere appellanten, waaronder Plus Vastgoed B.V. beroep ingesteld. Volgens vaste jurisprudentie is degene wiens concurrentiebelang rechtstreeks is betrokken bij een besluit, belanghebbende. Dit is bij bestemmingsplannen slechts het geval indien de onderneming in hetzelfde verzorgingsgebied en marktsegment werkzaam is als de in het bestemmingsplan voorziene bedrijvigheid. Het bestemmingsplan voorziet in het mogelijk maken van detailhandel op een perceel te Montfort. In de plantoelichting staat dat belanghebbende voornemens is om op het perceel een supermarkt te exploiteren en dat zij thans een buurtsuper elders in Montfort exploiteert. Plus Vastgoed B.V. verhuurt het pand aan de exploitant, eveneens een appellante, voor het gebruik als supermarkt. Deze supermarkt ligt op een afstand van hemelsbreed ongeveer 6 kilometer en ongeveer 8 kilometer via de gangbare verkeersroute naar het plangebied. Voorts zijn er op vergelijkbare of kortere afstand verschillende supermarkten gelegen. Gelet op deze omstandigheden acht de Afdeling het niet aannemelijk dat genoemde appellante, als exploitant van de supermarkt, en Plus Vastgoed B.V., als verhuurder van het pand en de in het plangebied voorziene supermarkt in hetzelfde verzorgingsgebied werkzaam zullen zijn. Appellanten worden daarom niet rechtstreeks door het bestemmingsplan in hun belangen geraakt. Om die reden oordeelt de Afdeling dat appellanten niet kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb. Derhalve is het beroep van voornoemde appellanten niet-ontvankelijk.

Noot van de redacteur (RBo)

Een concurrent kan als belanghebbende worden aangemerkt op het moment dat de concurrent in hetzelfde verzorgingsgebied en marktsegment werkzaam is als de in het bestemmingsplan voorziene bedrijvigheid. Ik verwijs in dit kader naar het artikel ‘De concurrent als belanghebbende: een gepasseerd station?’ dat is gepubliceerd in [PB 2014/1](#) waarin dieper op de concurrent als belanghebbende wordt ingegaan. Vaak is de vraag of de concurrenten in hetzelfde verzorgingsgebied werkzaam zijn. In dit geval werd de concurrerende supermarkt niet als belanghebbende aangemerkt, omdat de supermarkt op relatief grote afstand van het plangebied is gelegen. Daar komt vervolgens bij dat er op vergelijkbare of kortere afstand meerdere andere supermarkten zijn gevestigd. Op basis van die omstandigheden kan niet worden gesproken van hetzelfde verzorgingsgebied. Bij de beantwoording van de vraag of er sprake is van hetzelfde verzorgingsniveau is dus ook van belang of er andere supermarkten dicht bij de voorziene bedrijvigheid zijn gevestigd. Dat is ook niet zo vreemd nu de supermarkten – naar ik aanneem – onderling niet wezenlijk verschillend zijn (zelfde marktsegment)

en het dus onwaarschijnlijk is dat klanten acht kilometer rijden voor een supermarkt terwijl er dichterbij eveneens een – vergelijkbare – supermarkt is gevestigd. Hoe kleiner de afstand is in dergelijke gevallen, hoe eerder er sprake is van hetzelfde verzorgingsgebied. Zie daarvoor onder meer de uitspraak van de ABRvS 17 december 2012, [«JB» 2012/278](#), waarin een afstand van 90 meter wel als hetzelfde verzorgingsgebied werd aangemerkt. Dat appellant geen zicht heeft op de beoogde ontwikkeling, speelt dan geen rol. Een afstand van 200 meter werd ook als hetzelfde verzorgingsgebied aangemerkt (ABRvS 10 juli 2014, [ECLI:NL:RVS:2013:205](#)). Veel grotere afstanden kunnen overigens eveneens tot de conclusie leiden dat partijen in hetzelfde verzorgingsgebied werkzaam zijn. Zie daarvoor bijvoorbeeld de uitspraak van de ABRvS 29 juni 2007, Gst. 2007/59, maar dan gaat het vaak om specifieke winkels die een veel groter verzorgingsgebied hebben. In die casus ging het om een Outlet center in Lelystad en een Outlet center in Roosendaal. Ondanks de grote afstand werd hetzelfde verzorgingsgebied aangenomen, althans een overlap daarvan.