

PB 2014/67 - Sign. - Besluit (ABRvS 12 maart 2014, zaaknummer 201303459/1/A3)

PB 2014/67

Gegevens

Publicatie

PB 2014/67

Jaargang

2014

Appellant heeft aangevoerd dat de rechtbank zijn beroep ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard wegens het ontbreken van procesbelang. De rechtbank had het besluit van 2 april 2012 niet als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 lid 1 Awb moeten aanmerken omdat het naar de mening van alle betrokken partijen een onjuist besluit is, aldus appellant. Verweerder heeft dat besluit slechts genomen om te voorkomen dat dwangsommen worden verbeurd. Een dergelijk handelwijze druist in tegen de strekking en het doel van het beroep tegen het niet tijdig beslissen. Dit betoog van appellant slaagt niet. Op 2 april 2012 heeft verweerder aan appellant schriftelijk onder meer meegedeeld dat het ook een beslissing neemt op zijn verzoek om een vergunning krachtens artikel 2.1.5.1 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor het afsluiten van de Hanebijtershoek. Appellant heeft volgens verweerder bij de aanvraag niet vermeld welk belang zou zijn gediend met de afsluiting en heeft geen gehoor gegeven aan het verzoek van verweerder om een aanvulling van de aanvraag in die zin. Omdat verweerder niet over voldoende gegevens beschikt om een afweging te maken die voor de gevraagde vergunning nodig is, verklaart verweerder de aanvraag niet-ontvankelijk, zo staat in de mededeling van verweerder. Gezien de inhoud van deze mededeling is de Afdeling met de rechtbank van oordeel dat de brief van 2 april 2012 een besluit is als bedoeld in artikel 1:3 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Zoals de rechtbank terecht heeft overwogen is de evidente onjuistheid van de inhoud van een besluit ingevolge de Awb niet van belang bij de bepaling van het besluitkarakter. Dat ook verweerder het besluit achteraf niet juist vindt, maakt dat niet anders. Evenmin kan uit de totstandkomingsgeschiedenis van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen (*Kamerstukken II* 2004/05, 29 934, nr. 6, p. 8) worden afgeleid dat het besluitkarakter afhankelijk is van de juistheid van het besluit en dat het nemen van een evident onjuist besluit wegens strijdigheid met de strekking en het doel van die wet met zich brengt dat het besluit niet als een besluit als bedoeld in de Awb moet worden aangemerkt. Zoals de rechtbank terecht heeft overwogen heeft verweerder binnen twee weken na de ingebrekestelling een beslissing genomen op de aanvraag van appellant en heeft appellant geen belang meer bij de beoordeling van zijn beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit op zijn aanvraag. De rechtbank heeft derhalve terecht het beroep niet-ontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van procesbelang.

Noot van de redacteur (AH)

In deze uitspraak komt aan de orde dat de evidente onjuistheid van de inhoud van een besluit ingevolge de Awb niet van belang is bij de bepaling van het besluitkarakter. Dat ook verweerder het besluit achteraf niet juist vindt, maakt dat niet anders. Evenmin kan uit de totstandkomingsgeschiedenis van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen

(Kamerstukken II 2004/05, 29 934, nr. 6, p. 8) worden afgeleid dat het besluitkarakter afhankelijk is van de juistheid van het besluit en dat het nemen van een evident onjuist besluit wegens strijdigheid met de strekking en het doel van die wet met zich brengt dat het besluit niet als een besluit als bedoeld in de Awb moet worden aangemerkt.