

PB 2012, afl. 5 - Sign. - Ontvankelijkheid

PB 2012, afl. 5

Gegevens

Publicatie

PB 2012, afl. 5

Jaargang

2012

Trefwoord

ontvankelijkheid

Bij besluit van 3 maart 2009 heeft het college van gedeputeerde staten van Zeeland (hierna: college), aan de naamloze vennootschap Total Raffinaderij Nederland N.V. (hierna: TRN) een revisievergunning als bedoeld in artikel 8.4, lid 1 Wet milieubeheer verleend voor een inrichting bestemd voor de verwerking van ruwe aardolie, gelegen aan de Luxemburgweg 1 te Nieuwdorp, gemeente Borsele.

Het college van gedeputeerde staten van Zeeland heeft een revisievergunning ingevolge artikel 8.4 Wet Milieubeheer verleend. Hiertegen gaat appellant in beroep. Het college voert aan dat appellant geen zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren heeft gebracht. Tegen dit besluit hebben MOB en SNM bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 8 april 2009, beroep ingesteld. Het college en TRN betogen dat het beroep van SNM niet-ontvankelijk is, nu zij geen zienswijze tegen het ontwerpbesluit naar voren heeft gebracht. Ingevolge artikel 6:13 Awb, voor zover hier van belang, kan geen beroep bij de administratieve rechter worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijze als bedoeld in artikel 3:15 Awb naar voren heeft gebracht. Niet in geschil is dat SNM geen zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren heeft gebracht. Evenmin is echter in geschil dat het bestreden besluit op essentiële onderdelen afwijkt van het ter inzage gelegde ontwerpbesluit. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat SNM redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren te hebben gebracht. MOB en SNM betogen dat in de aanvraag van 4 oktober 2004 ten onrechte geen toetsing aan het 'Reference Document on Best Available Techniques for Mineral Oil and Gas Refineries' (het BREF Aardolie- en aardgasraffinaderijen) was opgenomen. De Afdeling begrijpt deze beroepsgrond aldus dat het college in strijd met artikel 3:2 Awb inhoudelijk op de aanvraag heeft beslist, terwijl deze niet de door MOB en SNM bedoelde informatie bevatte. Volgens het deskundigenbericht is de aanvraag van 4 oktober 2004 in maart 2005 aangevuld met een toetsing aan het BREF Aardolie- en aardgasraffinaderijen. Er is geen aanleiding om in zoverre aan de juistheid van het deskundigenbericht te twijfelen. Nu het college op de aldus aangevulde aanvraag heeft beslist, mist de beroepsgrond feitelijke grondslag. Nu ook de overige beroepsgronden geen doel treffen wordt het beroep schriftelijk ongegrond verklaard.

Noot van de redacteur (JHe)

Het recht van beroep op de rechter wordt op grond van artikel 6:13 Awb beperkt tot die belanghebbende die heeft deelgenomen aan de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb. Een belanghebbende aan wie

redelijkerwijs kan worden verweten dat hij van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen geen gebruik heeft gemaakt, wordt uitgesloten van de mogelijkheid om beroep bij de rechter in te stellen. Een belanghebbende die zich pas door een wijziging ten opzichte van het eerder ten inzage gelegde besluit in een uniforme openbare voorbereidingsprocedure bezwaard voelt, kan niet worden verweten geen zienswijze te hebben ingebracht. Artikel 6:13 Awb blokkeert voor een dergelijke belanghebbende de toegang tot de rechter niet. De Afdeling stelt in deze uitspraak dat niet in geschil is dat het bestreden besluit op essentiële onderdelen afwijkt van het ter inzage gelegde ontwerpbesluit. Uit het gebruik van de woorden 'essentiële wijziging' kan worden opgemaakt dat niet iedere wijziging ten opzichte van het eerder ten inzage gelegde besluit kan leiden tot niet verwijtbaarheid. Achtergrond hiervan is dat de beroepsmogelijkheden van een derde niet mogen worden beperkt door een wijziging in het ontwerpbesluit. Hierin schuilt dan ook de beperking van het begrip essentiële wijziging. Deze kan alleen betrekking hebben op een wijziging die een belanghebbende rechtstreeks in zijn belang raakt.

(ABRvS 25 april 2012, zaaknummer [200902437/1/A4](#))