

PB 2013, afl. 4 - Sign. - Relatieve competentie

PB 2013, afl. 4

Gegevens

Publicatie

PB 2013, afl. 4

Jaargang

2013

Trefwoorden

geschil, beslechting, relatieve, competentie, overgangsrecht

Op 1 januari 2013 is de Wet aanpassing bestuursprocesrecht in werking getreden. Uit het daarbij behorende overgangsrecht volgt dat het recht zoals dat gold vóór de inwerkingtreding van deze wet op dit geding van toepassing blijft. De Afdeling overweegt ambtshalve dat, gelet op artikel 8:7, eerste en tweede lid Awb in dit geval niet de Rechtbank 's-Gravenhage, maar de Rechtbank Zwolle-Lelystad bevoegd was kennis te nemen van het geschil. Partijen hebben ter zitting bij de Rechtbank 's-Gravenhage verklaard geen bezwaar te hebben tegen een behandeling van de zaak door die rechtbank. De Afdeling ziet aanleiding de onbevoegdheid van die rechtbank met toepassing van artikel 57 van de Wet op de Raad van State voor gedekt te verklaren en de uitspraak van 13 december 2011 van de Rechtbank 's-Gravenhage als bevoegdelijk gedaan aan te merken.

Noot van de redacteur (RB)

Hoewel de Wet aanpassing bestuursprocesrecht op dit geding niet van toepassing is, is deze zaak vanuit het oogpunt van een efficiënte en finale geschilbeslechting een schoolvoorbeeld. Appellant heeft het hoger beroep schriftelijk bij de verkeerde rechtbank aangebracht. Artikel 8:7 Awb bepaalt dat een beroep dat wordt ingesteld tegen een besluit van een bestuursorgaan van een provincie, gemeente, waterschap of regio als bedoeld in artikel 21 van de Politiewet 1993 dan wel tegen een besluit van een gemeenschappelijk orgaan van een bestuursorgaan van een openbaar lichaam dat is ingesteld met toepassing van de Wet gemeenschappelijke regelingen, de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zetel heeft bevoegd is. In lid 2 is bepaald dat in het geval beroep wordt ingesteld tegen een besluit van een ander bestuursorgaan, de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroep schriftelijk zijn woonplaats heeft, bevoegd is. Als een rechtbank, zoals in deze casus, in strijd met dit artikel onbevoegd een uitspraak heeft gedaan, dan is de uitspraak vatbaar voor vernietiging in hoger beroep. In de hoger beroepswetten was echter voorzien in de mogelijkheid om de onbevoegdheid voor gedekt te verklaren en de uitspraak als bevoegdelijk gedaan aan te merken. Dit was voor de Raad van State geregeld in artikel 57 Wet RvS. Inmiddels is artikel 57 Wet RvS, evenals de equivalenten in de Beroepswet, Wbbo en ARW, komen te vervallen als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet aanpassing bestuursprocesrecht. Het hoger beroep is met de inwerkingtreding van deze wet in de Awb geregeld. De Awb bevat dus een complete codificatie van het bestuursprocesrecht. Het inmiddels vervallen artikel 57 Wet RvS is dus thans, in licht gewijzigde vorm, opgenomen in artikel 8:117 Awb. Waar het in artikel 57 Wet RvS enkel ging om de 'Afdeling bestuursrechtspraak', en de Beroepswet, Wbbo en ARW eigen equivalenten kenden, is artikel 8:117 Awb van

toepassing op het hoger beroep bij alle rechtscolleges: 'indien de uitspraak is gedaan door een andere rechtbank dan de bevoegde, kan de hogerberoepsrechter de uitspraak als bevoegdelijk gedaan aanmerken'.

(ABRvS 10 april 2013, [zaaknummer 201200843/1/A3](#))