

PB 2013, afl. 8 - Sign. - Verschoonbare termijnoverschrijding

PB 2013, afl. 8

Gegevens

Publicatie

PB 2013, afl. 8

Jaargang

2013

Trefwoorden

termijn, overschrijding, verschoonbaar

Multi Continental Recycling B.V. betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat haar bezwaar tegen het besluit van 4 maart 2009 ten onrechte niet-ontvankelijk is verklaard. Zij voert daartoe aan dat geen rechtsmiddelenverwijzing in het besluit van 4 maart 2009 was opgenomen en, nu zij destijds niet werd bijgestaan door een professionele rechtshulpverlener, zij niet erop bedachtzaam hoefde te zijn dat zij slechts binnen zes weken daartegen bezwaar kon maken. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 21 september 2011, zaaknummer [201010355/1/H2](#)), leidt het ontbreken van een rechtsmiddelverwijzing bij een besluit of uitspraak in beginsel tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding, mits de belanghebbende daarop een beroep doet, stellende dat de termijnoverschrijding daarvan het gevolg is. Dit beginsel lijdt uitzondering indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de belanghebbende tijdig wist dat hij binnen een bepaalde termijn bezwaar moest maken dan wel beroep of hoger beroep moest instellen. Van bekendheid met de termijn kan in ieder geval worden uitgegaan indien de belanghebbende voor afloop van de termijn reeds werd bijgestaan door een professionele rechtsbijstandverlener. Bij een professionele rechtsbijstandverlener mag kennis omtrent het in te stellen rechtsmiddel en de daarvoor geldende termijn immers worden verondersteld en diens kennis kan in dit verband aan de belanghebbende worden toegerekend. De rechtbank heeft terecht C. van der Roest van Magor B.V., directeur Adviesbureau voor ruimtelijke ordening, als professionele rechtsbijstandverlener aangemerkt die Multi Continental Recycling B.V. bijstond voor de afloop van de termijn om bezwaar te maken. Dat hij geen jurist is, doet daar gelet op zijn werkervaring en nevenactiviteiten in het vakgebied niet aan af. Dit betekent dat aan een inhoudelijke beoordeling van het besluit van 4 maart 2009 niet wordt toegekomen.

Noot van de redacteur (RB)

Op zichzelf genomen is dit niet zo'n verrassende uitspraak. Het is vaste jurisprudentie dat het ontbreken van een rechtsmiddelverwijzing bij een besluit of uitspraak in beginsel tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding leidt, tenzij belanghebbende voor afloop van de termijn reeds werd bijgestaan door een professionele rechtsbijstandverlener. Bij een professionele rechtsbijstandverlener mag kennis over het in te stellen rechtsmiddel en de daarvoor geldende termijn worden verondersteld en diens kennis kan in dit verband aan een belanghebbende worden toegerekend (zie bijvoorbeeld. ABRvS 3 juli 1997, Gst. 7068, 7). Wat precies onder een 'professionele rechtsbijstandverlener' moet worden verstaan, is in de rechtspraak vaker onderwerp van debat geweest. Zo overwoog de Afdeling eerder dat ook bij ideële en andere organisaties die regelmatig

plegen te procederen, die kennis mag worden verondersteld alsook bij burgers die regelmatig procederen (ABRvS 21 september 2011, AB 2011, 299). In casu is de directeur van het Adviesbureau voor ruimtelijke ordening, Magor B.V., terecht als professionele rechtsbijstandverlener aangemerkt. Van personen die werkzaam zijn bij een adviesbureau op het gebied van ruimtelijke ordening, mag verwacht worden dat zij kennis hebben over het in te stellen rechtsmiddel en de daarvoor geldende termijn. Dat ligt genuanceerder als het gaat om het instellen van pro forma beroep in zaken waar de Crisis- en herstelwet op van toepassing is. Uit onder meer de uitspraak van de Afdeling van 7 november 2012, zaaknummer 201202930/1/R3, lijkt voort te vloeien dat van een professionele rechtsbijstandverlener kennis omtrent de toepasselijkheid van de Chw niet mag worden verondersteld en er sprake moet zijn van bijkomende omstandigheden. In zoverre wijkt deze lijn af van de reeds genoemde uitspraak van 21 september 2011 waarin bijstand door een professionele rechtsbijstandverlener in de weg stond aan de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Annotator Nasir concludeert in zijn noot bij de uitspraak van 7 november 2012 (in BR 2013, 28) dat het beantwoorden van de vraag of er sprake is van een besluit in de zin van de Awb wezenlijk verschilt van het beantwoorden van de vraag of er sprake is van een onder de reikwijdte van de Chw vallend besluit, hetgeen voornoemde afwijking wellicht kan verklaren. Daar kan ik mij in vinden. Of deze rechtspraak op termijn ongewijzigd blijft nu de Chw voor langere duur gaat gelden, zal de toekomst moeten uitwijzen.

(ABRvS 30 oktober 2013, zaaknummer [201300389/1/A1](#))