

PB 2017/144 - Sign. - Belanghebbende (ABRvS 18 oktober 2017, zaaknummer 201605667/1/A1)

PB 2017/144

Gegevens

Publicatie

PB 2017/144

Jaargang

2017

Er is een omgevingsvergunning verleend voor een inpandige verbouwing van bestaande winkelruimten op de begane grond en verdiepingen in het zuidelijk gedeelte van winkelcentrum Zuidplein. De verbouwing heeft tot gevolg dat in de in dit deel van het winkelcentrum liggende parkeergarage ongeveer 75 parkeerplaatsen zullen vervallen. Na de verbouwing zullen 97 parkeerplaatsen in de parkeergarage overblijven. Appellanten zijn bewoners van het aan de parkeergarage grenzende appartementencomplex aan het Zuiderterras. Zij verzetten zich tegen de verleende omgevingsvergunning voor de inmiddels gerealiseerde verbouwing, omdat hierdoor het aantal beschikbare parkeerplaatsen in de parkeergarage zal afnemen. NSI betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat appellanten belanghebbenden zijn bij het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning. Hiertoe voert zij aan dat de omgevingsvergunning ziet op louter inpandige werkzaamheden in een gebouw waar appellanten sub wegens eerdere beëindiging van de huurovereenkomsten ter zake al geruime tijd geen parkeerplaats meer tot hun beschikking hebben. Volgens NSI wordt de door appellanten ondervonden hinder wegens het niet kunnen beschikken over een parkeerplaats in de bewuste parkeergarage niet veroorzaakt door de verbouwing, maar door het feit dat de nieuwe exploitant van de parkeergarage niet bereid is om huurovereenkomsten met hen aan te gaan. Appellanten zijn eigenaren van appartementen in het appartementencomplex dat grenst aan de te verbouwen winkelruimte en de parkeergarage. Voorheen huurden zij een parkeerplaats in deze parkeergarage, die eigendom is van NSI. De huidige exploitant van de parkeergarage is niet bereid parkeerplaatsen aan de bewoners van het appartementencomplex te verhuren. Naast hun belang als gebruiker van de parkeerplaatsen in de parkeergarage bij behoud van de parkeerplaatsen, hebben appellanten ter zitting van de Afdeling naar voren gebracht dat zij er belang bij hebben dat de volgens hen ter plaatse reeds bestaande problematische parkeersituatie niet zal verslechteren door vermindering van het aantal parkeerplaatsen in de parkeergarage. Weliswaar betreft het bouwplan een louter inpandige verbouwing, maar nu dit tot gevolg heeft dat een groot aantal parkeerplaatsen in de parkeergarage komt te vervallen en bovendien de parkeerbehoefte van de te verbouwen winkelruimte – zij het gering – zal toenemen van 53 naar 55 parkeerplaatsen, kan niet worden uitgesloten dat realisering van het bouwplan invloed heeft op de leefomgeving van appellanten. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de parkeerdruk in de directe omgeving van de woningen van appellanten kan toenemen door de afname van het aantal beschikbare parkeerplaatsen in de parkeergarage. Zoals appellanten ter zitting van de Afdeling hebben toegelicht, zal daarvan in het bijzonder sprake zijn indien in de nabij gelegen AHOY evenementen plaats vinden. Gelet daarop worden appellanten door de omgevingsvergunning rechtstreeks in hun belangen geraakt. De rechtbank heeft appellanten dan ook terecht als belanghebbenden bij het besluit tot vergunningverlening van 11 juni 2014 aangemerkt.

Noot van de redacteur (RBo)

De Afdeling heeft met de uitspraken van 16 maart 2016, [ECLI:NL:RVS:2016:737](#) en 23 augustus 2017, [ECLI:NL:RVS:2017:2271](#) duidelijkheid gegeven over de invulling van het belanghebbendebegrip bij bestemmingsplannen, evenementenvergunningen en omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu. Voor de beoordeling van de belanghebbendheid van een natuurlijk persoon bij de verlening van die besluiten geldt als uitgangspunt dat aannemelijk moet zijn dat ter plaatse van de woning of het perceel van de betrokkene, naar objectieve maatstaven gemeten, ‘gevolgen van enige betekenis’ worden ondervonden. Of deze rechtspraak ook geldt voor een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen was enigszins onduidelijk. In de uitspraak van de Afdeling van 14 september 2016, [ECLI:NL:RVS:2016:2463](#) betreft het een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Aan vergunninghouder is een vergunning verleend voor de bouw van een horecagelegenheid van 1.000 m², bestaande uit een restaurant met keuken en vier zalen die voor feesten en partijen gebruikt kunnen worden. Appellant is bang voor geluidhinder. Hoewel het uitsluitend een bouwvergunning betreft, focust het juridische debat zich op het aspect van geluid in het kader van de belanghebbendheid. De Afdeling overweegt dan vervolgens dat appellant gevolgen van enige betekenis ondervindt, ondanks de afstand van zijn appartement tot het perceel (ruim 1100 meter). Daarmee verklaart de Afdeling het criterium ‘gevolgen van enige betekenis’ ook van toepassing op een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Een week later bevestigt de Afdeling dit in de uitspraak van 21 september 2016, [ECLI:NL:RVS:2016:2504](#) waarin de Afdeling overweegt: ‘Zoals de rechtbank terecht heeft overwogen, is niet aannemelijk geworden dat het bouwplan gevolgen van enige betekenis heeft op de woon- en leefomgeving van [appellant A] en [appellant B].’ In casu betreft het eveneens een bouwvergunning. Het bouwplan – een inpandige verbouwing – leidt ertoe dat ongeveer 75 parkeerplaatsen komen te vervallen. Appellanten (omwonenden) hebben in het verleden een parkeerplaats gehuurd in de parkeergarage maar de huidige exploitant wil die huurovereenkomst niet verlengen. Zij verliezen dus om andere redenen hun parkeerplaats. De Afdeling acht appellanten toch belanghebbend: ‘Weliswaar betreft het bouwplan een louter inpandige verbouwing, maar nu dit tot gevolg heeft dat een groot aantal parkeerplaatsen in de parkeergarage komt te vervallen en bovendien de parkeerbehoefte van de te verbouwen winkelruimte – zij het gering – zal toenemen van 53 naar 55 parkeerplaatsen, kan niet worden uitgesloten dat realisering van het bouwplan invloed heeft op de leefomgeving van appellanten.’ In deze uitspraak komt het criterium ‘gevolgen van enige betekenis’ niet terug. Sterker nog: de drempel ligt vrij laag. Er kan ‘niet worden uitgesloten’ dat realisering van het bouwplan invloed heeft op de leefomgeving van appellanten. In de literatuur is al de vraag gesteld hoe moet worden bepaald of er naar objectieve maatstaven gemeten sprake is van gevolgen (of hinder) en welke mate van hinder voldoende is om te kunnen spreken van ‘enige betekenis’. Dat is telkens een casuïstische afweging. Deze uitspraak is niet in lijn met de eerdere uitspraken ten aanzien van de belanghebbendheid bij omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen. Dat leidt ertoe dat deze uitspraak niet bijdraagt aan verduidelijking van de belanghebbendheid in het geval van – in ieder geval – dit soort omgevingsvergunningen.