

PB 2013, afl. 8 - Sign. - Belanghebbende

PB 2013, afl. 8

Gegevens

Publicatie

PB 2013, afl. 8

Jaargang

2013

Trefwoorden

belanghebbende, Argus

Bij besluit van 20 december 2012 heeft de raad het bestemmingsplan 'Harkstede - Eilandrijk 3A' en het gelijknamige exploitatieplan vastgesteld. Het bestemmingsplan en exploitatieplan zien op een van de drie deelgebieden die gezamenlijk de wijk Borgmeren vormen. Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid tot realisering van een woonlocatie met 26 vrijstaande woningen. Tegen dit besluit heeft onder meer Argus een zienswijze ingediend en daarna beroep ingesteld. Argus heeft geen gronden in eigendom of in gebruik binnen of in de omgeving van het plangebied. Argus is een tafeltennisvereniging en heeft aangevoerd beoogd gebruiker te willen zijn van een sporthal die appellant A op zijn perceel, dat is gelegen in het plangebied, wil laten bouwen. Op grond van 8:1 Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 Awb en artikel 2 van bijlage 2 van de Awb, kan een belanghebbende bij de Afdeling beroep instellen tegen een besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan. De vraag is of Argus belanghebbende is. In een voorontwerp van het bestemmingsplan waren 26 woningen en een sporthal opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan en het vastgestelde plan is de sporthal niet opgenomen. De omstandigheid dat de sporthal, waar Argus een beoogd gebruiker van is, in een voorontwerp van het bestemmingsplan was opgenomen, is geen omstandigheid op grond waarvan moet worden geoordeeld dat een belang, dat Argus krachtens haar statutaire doelstellingen en feitelijke werkzaamheden in het bijzonder, of anderszins behartigt, rechtstreeks door het besluit wordt geraakt. De conclusie is dat Argus geen belanghebbende is bij het bestreden besluit als bedoeld in artikel 1:2 eerste lid van de Awb en dat zij daartegen geen beroep kan instellen.

Noot van de redacteur (RB)

Wat we uit deze uitspraak niet kunnen afleiden, zijn de statutaire doelstellingen en de feitelijke werkzaamheden van Argus. Wat daar verder ook van zij, het enkele feit dat de sporthal in het ontwerpbestemmingsplan wel was opgenomen, maakt niet dat Argus ook belanghebbende is bij vaststelling van het definitieve bestemmingsplan, waarin de sporthal niet is opgenomen. Een belangrijk gegeven in het kader van de ontvankelijkheid. Argus stelt potentieel gebruiker te zijn van de sporthal. Een gebruiker kan een rechtstreeks belang hebben als bedoeld in artikel 1:2 eerste lid van de Awb, wanneer het besluit ertoe kan leiden dat deze het gebruikte onroerend goed niet langer op dezelfde wijze kan gebruiken. Vergelijk onder meer de uitspraak van 5 september 2012 in zaak nr. [201201066/1/R1](https://opmaat.sdu.nl/content/g-IMPR_PB_20105321). Daarvan is in dit geval geen sprake, nu het onroerend goed juist nog gerealiseerd moet worden. Gezien het feit dat Argus ook geen gronden in eigendom of in gebruik heeft binnen of in de

omgeving van het plangebied, blijft er wel heel weinig over om Argus als belanghebbende te kwalificeren. Het zijn van beoogd gebruiker is onder deze omstandigheden onvoldoende. Indien Argus wel als belanghebbende zou zijn gekwalificeerd, dan zou de deur worden opengezet voor alle beoogd gebruikers van de sporthal. Als geabstraheerd wordt van deze casus, dan zou dit een enorme oprekking zijn van het belanghebbendebegrip nu alle beoogd gebruikers van onroerend goed dan belanghebbende zouden zijn (nog daargelaten het feit dat de sporthal in het definitieve bestemmingsplan niet is opgenomen). Dat heeft de Afdeling terecht voorkomen. Er is geen sprake van een eigen objectief bepaalbaar en actueel belang.

[\(ABRvS 16 oktober 2013, zaaknummer 201301423/1/R4 en 201301424/1/R4\)](#)