

PB 2014/74 - Sign. - Proceskosten (ABRvS 19 maart 2014, zaaknummer 201305753/1/A2)

PB 2014/74

Gegevens

Publicatie

PB 2014/74

Jaargang

2014

Bij besluit van 13 oktober 2009 heeft de Belastingdienst/Toeslagen de zorgtoeslag van appellant over 2008 vastgesteld op een bedrag van € 338 en op 3 juli 2009 heeft de Belastingdienst/Toeslagen de huurtoeslag van appellant over 2007 op nihil vastgesteld en een bedrag van € 2.120 teruggevorderd. Bij besluit van 14 oktober 2009 heeft de Belastingdienst/Toeslagen de huurtoeslag van appellant over 2008 op nihil vastgesteld en een bedrag van € 2.126 teruggevorderd. Vervolgens heeft de Belastingdienst bij besluiten van 19 april 2012 en 19 juli 2012 de door appellant daartegen gemaakte bezwaren niet-ontvankelijk verklaard. Bij uitspraak van 14 mei 2013 heeft de rechtbank de door appellant daartegen ingestelde beroepen gegrond verklaard, de besluiten van 19 april 2012 en 19 juli 2012 vernietigd, de Belastingdienst/Toeslagen opgedragen nieuwe besluiten op bezwaar te nemen met inachtneming van haar uitspraak en de Belastingdienst/Toeslagen veroordeeld in de proceskosten tot een bedrag van totaal € 1.888. Deze uitspraak is aangehecht. Appellant komt in hoger beroep uitsluitend op tegen de hoogte van de door de rechtbank uitgesproken proceskostenveroordeling. Hij betoogt dat de rechtbank ten onrechte geen vergoeding heeft toegekend voor de gemaakte kosten in bezwaar en dat de rechtbank ten onrechte de Belastingdienst/Toeslagen niet in de proceskosten heeft veroordeeld voor zover het de kosten voor het verstrekken van schriftelijke inlichtingen in beroep, in de zin van artikel 8:45 Awb betreft. De Afdeling stelt wat dit laatste betreft vast dat appellant verzoekt om kosten die gemaakt zijn voor een reactie van zijn rechtsbijstandverlener op het verzoek van de rechtbank tot het achterwege laten van een nadere zitting. De rechtbank heeft deze kosten terecht niet vergoedbaar geacht. Vergoeding van proceskosten die bij een beroepsprocedure zijn opgekomen kan ingevolge artikel 8:75 Awb slechts plaatsvinden voor proceshandelingen die zijn opgenomen in de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht. Een reactie op een verzoek om toestemming om uitspraak te doen zonder zitting valt niet onder de definitie van schriftelijke inlichtingen als bedoeld in artikel 8:45 Awb en is evenmin te brengen onder een van de andere categorieën die zijn vermeld in die bijlage. Deze kosten komen dan ook niet voor vergoeding in aanmerking. Daaraan doet niet af dat in de desbetreffende brief van 3 april 2013 ook inhoudelijk op de zaak is gereageerd. Wat betreft de in de bezwaarfase gemaakte kosten heeft de rechtbank terecht overwogen dat, voor zover appellant in bezwaar om vergoeding daarvan heeft verzocht, de Belastingdienst/Toeslagen in het nieuwe besluit op bezwaar hierop zal dienen te beslissen. Of aan de criteria van artikel 7:15 lid 2 Awb wordt voldaan kan immers eerst duidelijk worden na een heroverweging op inhoudelijke gronden door het bestuursorgaan.

Noot van de redacteur (RBo)

Welke proceshandelingen komen voor een vergoeding in aanmerking bij een proceskostenveroordeling? Op grond van artikel 8:75a Awb kan vergoeding van proceskosten die bij een beroepsprocedure zijn opgekomen slechts plaatsvinden voor proceshandelingen die zijn opgenomen in de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht. Dat zijn in beroep in totaal 16 proceshandelingen die voor vergoeding in aanmerking komen. Zoals uit deze uitspraak volgt, gaat het om een limitatieve opsomming (zie ook CRvB 22 februari 2005, zaaknummer 02/3593 NABW en CBb 25 januari 1994, AB 1994,338). Een reactie op een verzoek om toestemming om uitspraak te doen zonder zitting, valt niet onder deze lijst en evenmin onder artikel 8:45 Awb (inlichtingen geven en stukken inzenden), welk artikel overigens wel ziet op een voor vergoeding in aanmerking komende proceshandeling. Dat in deze reactie ook inhoudelijk op de zaak wordt ingegaan doet in dit kader niet ter zake. Het tweede aspect dat speelde, betrof de proceskostenvergoeding in bezwaar op grond van artikel 7:15 Awb. In dit geval heeft de rechtbank het beroep van appellant gegrond verklaard en de Belastingdienst opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. De rechtbank had overigens ook een proceskostenveroordeling uitgesproken. Appellant meent echter nu al aanspraak te kunnen maken op een proceskostenveroordeling uit hoofde van de nog te nemen beslissing op bezwaar. Het lijkt mij vanzelfsprekend dat het bestuursorgaan pas aan de beoordeling van artikel 7:15 lid 2 Awb toekomt, als eerst over de inhoudelijke gronden is geoordeeld. Immers is een proceskostenveroordeling afhankelijk van de vraag of het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijzen onrechtmatigheid. Voordat aan het tweede lid van artikel 7:15 Awb wordt toegekomen, moet die onrechtmatigheid eerst vast komen te staan.