

Bepalingen over besluiten

104. Verschoonbare

termijnoverschrijding

(ABRVs 16 augustus 2017 zaaknummer 201605754/1/A1)

Het betreft in deze uitspraak twee besluiten. Het besluit van 17 april 2014 tot het opleggen van drie lasten onder dwangsom en het besluit van 26 augustus 2016 over het invorderen van verbeurde dwangsommen. Het besluit van 17 april 2014 is op 18 april 2014 aangetekend verzonden naar het adres (...) Eindhoven. Dit is het in het kadaster vermelde postadres van appellant als eigenaar van het betreffende pand, appellant heeft bij de gemeente het postbusadres niet opgegeven als correspondentieadres. Verder is appellant niet gehouden zijn adres of een wijziging daarvan aan het kadaster door te geven. Ten tijde van de verzending van het besluit van 17 april 2014 was het woonadres van appellant opgenomen in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA, thans Basisregistratie Personen). Nu appellant bij de gemeente geen ander correspondentieadres heeft opgegeven, had het college het besluit van 17 april 2014 moeten verzenden naar het woonadres van appellant, zoals dat in de GBA was opgenomen. Daarbij merkt de Afdeling op dat op grond van de artikelen 2.38 en 2.39 van de Wet basisregistratie personen een ingezetene verplicht is schriftelijk aangifte te doen van zijn woonadres of wijziging daarvan bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar hij zijn nieuwe adres heeft. Het vorenstaande betekent dat de verzending van het besluit van 17 april 2014 naar het in het kadaster vermelde postbusadres niet kan worden aangemerkt als een bekendmaking in de zin van artikel 3.41 lid 1 Awb. Omdat het besluit van 17 april 2014 niet op de voorgeschreven wijze

is bekendgemaakt, is de bezwaartermijn niet aangevangen. Gelet op artikel 6.10 lid 1 aanhef en onder a Awb betekent dit dat het door appellant gemaakte bezwaar tegen dit besluit ontvankelijk is. Het besluit van 26 augustus 2014 is op 27 augustus 2014 eveneens verzonden naar het adres (...) Eindhoven. Gelet op hetgeen is overwogen, is het besluit hiermee niet op de voorgeschreven wijze bekendgemaakt. Eerst op 30 oktober 2014 is het besluit aan appellant, op zijn woonadres, verzonden en daarmee bekendgemaakt. Dit betekent dat de bezwaartermijn op 31 oktober 2014 is aangevangen en dat het op 27 november 2014 gemaakte bezwaar tijdig is ingediend. Het bezwaar is ontvankelijk. Het college heeft – evenals de rechtbank – weliswaar gewezen op jurisprudentie van de Afdeling volgens welke een belanghebbende die niet door middel van kennisgeving of publicatie op de hoogte is gesteld van een op juiste wijze bekendgemaakt besluit, in beginsel binnen twee weken nadat hij van het bestaan van het besluit op de hoogte is geraakt, daartegen dient op te komen (uitspraken van 18 november 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK3633 en 25 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:556). Deze jurisprudentie ziet echter op besluiten die op juiste wijze zijn bekendgemaakt en kan dus geen toepassing vinden ten aanzien van het bezwaar tegen het besluit van 26 augustus 2014.

Noot van de redacteur (RBo)

Naar welk adres moet een besluit verzonden worden: naar het GBA-adres (thans Basisregistratie Personen) of het postadres dat uit het Kadaster blijkt? Het college heeft in deze zaak de handhavings- en invorderingsbesluiten verzonden naar het postadres van appellant. Dit is het in het kadaster vermelde postadres van appellant als eigenaar van het betreffende pand, appellant heeft bij de gemeente het postbusadres echter niet opgegeven als cor-

respondentieadres. Ten tijde van de verzending van het besluit van 17 april 2014 was het woonadres van appellant opgenomen in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA, thans Basisregistratie Personen). Uit artikel 3:41 Awb volgt niet naar welk adres een besluit moeten worden verzonden. Er staat enkel dat de bekendmaking 'geschiedt door toezending of uitreiking aan hen'. Gelet op de rechtspraak wordt een bestuursorgaan al geruime tijd geacht gebruik te maken van de GBA-gegevens, zie onder andere ABRvS 20 augustus 2008, AB 2008/342. Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.38 en 2.39 van de Wet basisregistratie personen, moeten deze gegevens ook voor juist worden gehouden. De ingezetene is immers verplicht om zijn nieuwe adres of een wijziging door te geven aan de gemeente van zijn nieuwe woonplaats. In dit geval speelt ook nog dat er geen ander adres door appellant is doorgegeven. In het licht van deze jurisprudentie kan er ook geen andere conclusie zijn dan dat het besluit niet op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Dat een ingezetene dus een correspondentieadres hanteert wil niet zeggen dat alle correspondentie zonder meer aan dat adres gericht mag worden. Er is nog een ander interessant punt in deze uitspraak. Dat betreft de vraag of er in het geval van een onjuiste bekendmaking van een besluit, sprake kan zijn van een verschoonbare termijnoverschrijding. Uit de rechtspraak vloeit voort dat in het geval van een verschoonbare termijnoverschrijding, belanghebbende in beginsel binnen twee weken nadat hij van het bestaan van het besluit op de hoogte is geraakt, daartegen dient op te komen. Die rechtspraak ziet uitsluitend op gevallen waarin het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. In casu is daarvan geen sprake. Er is dus überhaupt geen bezwaartermijn gaan lopen. Van een verschoonbare termijnoverschrijding kan dan dus evenmin sprake zijn.