

# PBSignaleringen

## Kernbegrippen

### JURISPRUDENTIE

#### 3. Belanghebbende

(ABRvS 4 november 2015, zaaknummer 201410398/1/A3)

Bij besluit van 11 juni 2013 heeft de burgemeester geweigerd de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid BeauBourg Laren B.V. een vergunning voor het exploiteren van de openbare inrichting BeauBourg aan de Brink 20 te Laren alsmede een drank- en horecaverunning voor het uitoefenen van een horecabedrijf aldaar te verlenen. Bij besluit van 9 december 2013 heeft de burgemeester het daartegen gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard voor zover het is ingediend door appelland en ongegrond verklaard voor zover het is ingediend door De Gouden Leeuw. Appelland is bestuurder en grootaandeelhouder van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Hege Groep Holding BV. Deze vennootschap is enig bestuurder en aandeelhouder van De Gouden Leeuw. De Gouden Leeuw was ten tijde van belang eigenaar van het bedrijfspand aan de Brink 20 te Laren. Zij heeft met BeauBourg een overeenkomst gesloten voor de verhuur van dit pand en een koopovereenkomst met betrekking tot de goodwill en roerende zaken van dit pand. BeauBourg wilde een horecabedrijf exploiteren in dit pand. In het kader van de niet-ontvankelijkheid van appelland heeft het college zicht op het standpunt gesteld dat appelland als enig aandeelhouder van de Hege Groep Holding slechts een afgeleid belang heeft en derhalve geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb bij de weigering van de vergunningen. Appelland betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de burgemeester het bezwaar, voor zover dat door hem is gemaakt, terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard. Het besluit van 11 juni 2013 is, evenals het besluit van 9 december 2013, in belangrijke mate gebaseerd op gedragingen die appelland – al dan niet als directeur of aandeelhouder van diverse vennootschappen – heeft verricht. Reeds daarom is het belang van appelland rechtstreeks bij

deze besluiten betrokken. De rechtbank heeft dan ook ten onrechte overwogen dat de burgemeester Appelland terecht niet als belanghebbende heeft aangemerkt en het bezwaar, voor zover het door appelland is gemaakt, terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard.

*Noot van de redacteur (RBo)*

*In deze uitspraak gaat het onder meer om de vraag of de enig aandeelhouder van de Hedge Groep Holding B.V. (appelland), welke vennootschap enig aandeelhouder is van De Gouden Leeuw B.V., belanghebbende is bij het besluit tot weigering van een drank- en horecaverunning aan BeauBourg Laren B.V. Deze weigering volgt naar aanleiding van een Bibob-procedure. De Gouden Leeuw was ten tijde van het besluit eigenaar van het bedrijfspand waarin BeauBourg was gevestigd. De Gouden Leeuw heeft met BeauBourg een overeenkomst gesloten voor de verhuur van het pand en een koopovereenkomst met betrekking tot de goodwill en roerende zaken van dit pand. BeauBourg wilde een horecabedrijf exploiteren in dit pand. De burgemeester is van mening dat appelland als enig aandeelhouder van de Hege Groep Holding slechts een afgeleid belang heeft en derhalve geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb bij de weigering van de vergunning. Het college doelt vermoedelijk onder meer op het feit dat de besluiten niet tot appelland zijn gericht, maar tot BeauBourg. De Afdeling gaat hier niet in mee. Het bestreden besluit is in belangrijke mate gebaseerd op gedragingen van appelland, al dan niet in hoedanigheid van directeur of aandeelhouder van diverse vennootschappen, om welke reden appelland als belanghebbende moet worden aangemerkt. Eerder speelde eenzelfde vraag in de procedure die heeft geleid tot de uitspraak van Afdeling van 23 oktober 2011, zaaknummer 201102309/1/H3. Ook in die procedure werd de verhuurder als belanghebbende aangemerkt vanwege het feit dat de weigering mede het gevolg was van de gedragingen van verhuurder. Een verhuurder van het pand waarin de betreffende 'Bibob-activiteit' wordt geëxploiteerd is overigens zeker niet altijd belanghebbende in dit soort zaken.*

*Zo overwoog de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland op 19 juli 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:4562 dat in beginsel enkel de aanvrager belanghebbende is bij een weigeringsbesluit inzake – in dat geval – een exploitatievergunning voor een parenclub. De verzoekster was eigenaar van het pand waarin de parenclub zou worden gevestigd, maar had enkel een afgeleid belang. Eerder overwoog ook de Rechtbank Rotterdam op 19 december 2013, ECLI:NL:RBROT:2013:10118 dat de enkele omstandigheid dat eiser eigenaar is van het pand, onvoldoende is om hem zonder meer aan te merken als belanghebbende. Daarmee is de omstandigheid dat de sluiting in belangrijke mate is gebaseerd op gedragingen van – in casu – de persoon van de verhuurder, een bijzondere omstandigheid die maakt dat in een dergelijk geval de verhuurder wel belanghebbend is. De enkele kwalificatie als verhuurder of eigenaar is dus niet doorslaggevend voor de vraag of hij belanghebbend is, relevant is of de afwijzing – wellicht mede – is gebaseerd op gedragingen van die persoon.*