



	FAILLISEMENTSVERSLAG ex art. 73a Fw
Nummer	<i>EINDVERSLAG</i>
Datum	19 maart 2019
Gegevens onderneming	Nohagen B.V. Trentstraat 19 5741 ST BEEK EN DONK
Faillissementsnummer	11/669
Datum uitspraak	27 september 2011
Curator	mr. H.J. School Postbus 127 5280 AC Boxtel Telefoon: 0411 – 141 08 00 Fax: 0411 – 68 48 95 e-mail: school@bgadvocaten.nl
R-C	Mr. S.J.O. de Vries
Activiteiten onderneming	Staalbouw: Montage en levering van gevelbeplating voor utiliteitsbouw.
Omzetgegevens	2008 € 3.692.265,-- 2009 € 1.290.450,-- 2010 € 2.373.247,--
Personeel gemiddeld aantal	4
Saldo einde verslagperiode	€ 277.600,54.
Verslagperiode	14 december 2018 - 11 maart 2019
Bestede uren in verslagperiode door curator en kantoorgenoten	3:24 uren
Bestede uren in verslagperiode door Insolventiemedewerkster	2:12 uren
Bestede uren totaal curator	233:56 uren
Bestede uren totaal insolv.medew.	41:41 uren



1. INVENTARISATIE	
1.1 Directie en organisatie	Nohagen B.V. is in 2005 opgericht. Bestuurder en enig aandeelhouder is Stabo B.V.. Bestuurder en enig aandeelhouder van Stabo B.V. is de heer A.J.J. Verhagen.
1.2 Winst en verlies	2008 € 121.810,-- 2009-/- € 76.514,-- 2010 € 958,-- 2011 tot en met augustus -/- € 27.704,--
1.3 Balanstotaal	2008 € 952.026,-- 2009 € 680.482,-- 2010 € 801.575,--
1.4 Lopende procedures	a. Rechtbank Den Bosch zaaknummer/rolnummer 211910/ HA ZA 10-1153 Lidl GmbH [Lidl] heeft aan Bouwbedrijf de Wit Schijndel B.V. [De Wit] opdracht gegeven tot het bouwen van een vriescel. De Wit heeft de bouw en montage van de staalconstructie voor de nieuwe tussenwand in de koelcel uitbesteed aan Van Zoggel las- en constructiebedrijf B.V. [van Zoggel]. Van Zoggel heeft op haar beurt de montage van de staalconstructie uitbesteed aan Nohagen. Bij de uitvoering van werkzaamheden is brand ontstaan waardoor Lidl schade heeft geleden. Zij begroot die schade op een bedrag van € 1.209.031,68. De verzekeraar van De Wit, Nationale Nederlanden heeft Lidl een bedrag van vergoed van € 1.067.508,--In de hoofdzaak vordert Lidl thans van Van Zoggel en Nohagen het resterend schadebedrag ad € 139.023,68 vermeerderd met rente en kosten. Van Zoggel heeft op haar beurt De Wit en Nohagen in vrijwaring opgeroepen. Nohagen heeft op haar beurt De Wit in vrijwaring opgeroepen. Op de achtergrond wacht Nationale Nederlanden als gesubrogeerde partij de uitkomst van de procedure af. b. Loonvordering ingesteld door oud werknemer van Nohagen.
1.5 Verzekeringen	Verzekeringen zijn of worden opgezegd.
1.6 Huur	Het pand aan de Trentstraat 19 wordt gehuurd van Stabo B.V.. De huur is opgezegd tegen 1 februari 2012.
1.7 Oorzaak faillissement	Gevraagd naar de oorzaken van het faillissement vertelde de heer Verhagen het volgende. De marges in de huidige markt zijn minimaal. De concurrentie is groot. Er zijn partijen die opdrachten "kopen". Zij gaan standaard 5% onder de afgegeven offertes zitten. Daar valt niet tegen op te concurreren. Het begrote resultaat 2011 bedroeg € 13.000,-- winst. Tot en met augustus 2011 is een verlies gerealiseerd van € 27.704,--. Het grootste probleem is dat er een negatief werkkapitaal was. De problemen zijn verergerd doordat een crediteur beslag heeft laten leggen onder een debiteur die nog € 13.000,-- verschuldigd was. Door de blokkade was iedere speelruimte in de liquide middelen verdwenen. Het onderzoek naar de oorzaken van het faillissement is afgerond. Verwezen wordt naar hetgeen vermeld staat onder het hoofdstuk rechtmatigheid.



	2. PERSONEEL
2.1 Aantal ten tijde faillissement	4
2.2 Aantal in jaar voor faillissement	
2.3 Datum ontslagaanzegging	29 september 2011
2.4 Werkzaamheden	
	3. ACTIVA
	Onroerende zaken
3.1 Beschrijving	n.v.t.
3.2 Verkoopopbrengst	
3.3 Hoogte hypotheek	
3.4 Boedelbijdrage	
3.5 Werkzaamheden	
	Bedrijfsmiddelen
3.6 Beschrijving	n.v.t.
3.7 Verkoopopbrengst	
3.8 Boedelbijdrage	
3.9 Bodemvoorrecht fiscus	
3.10 Werkzaamheden	
	Vorraden / onderhanden werk
3.11 Beschrijving	Er is een zeer beperkte voorraad aanwezig die verpand is aan de bank.
3.12 Verkoopopbrengst	De bank heeft zelf de voorraad uitgewonnen. Opbrengst voor de bank als pandhouder is € 2.250,--
3.13 Boedelbijdrage	n.v.t.
3.14 Werkzaamheden	
	Andere activa
3.15 Beschrijving	n.v.t.
3.16 Verkoopopbrengst	
3.17 Werkzaamheden	



4. DEBITEUREN	
4.1 Omvang debiteuren	Volgens de overhandigde debiteurenlijst staat een bedrag open van 70.000,-. Gedurende de verslagperiode is de debiteurenincasso voortgezet. Hierover is overleg gepleegd met de heer Verhagen. De uiteindelijk gerealiseerde opbrengst bleek gering te zijn. De oorzaak daarvan is gelegen in het feit dat een aantal debiteuren zich op verrekening beriep in verband met geleden of te lijden schade. Daarnaast bleek dat enkele debiteuren failliet waren. Er is nog een substantiële rekening-courant vordering op Stabo B.V.. De incasso van deze vordering is nog niet afgerond. De incasso is afgerond. Stabo B.V. biedt geen verhaal zodat de incassowerkzaamheden zijn gestaakt.
4.2 Opbrengst	€ 9.924,24
4.3 Boedelbijdrage	10%
4.4 Werkzaamheden	Afgerond.
5. BANK / ZEKERHEDEN	
5.1 Vordering van bank(en)	De Rabobank Dommelstreek heeft een vordering aangemeld tot een bedrag van € 49.678,14 te vermeerderen met rente en kosten.
5.2 Leasecontracten	N.v.t.
5.3 Beschrijving zekerheden	Tot meerdere zekerheid voor de vordering van de Rabobank zijn de inventaris, voorraden, vorderingen op derden verpand. Tevens is sprake van hoofdelijke aansprakelijkheid van Stabo B.V. en de heer en mevrouw Verhagen.
5.4 Separatistenpositie	Rabobank is separatist.
5.5 Boedelbijdragen	Met de Rabobank is een boedelbijdrage van 10% overeengekomen. Aan de bank is een termijn gesteld om zelf tot uitwinning van de voorraad over te gaan.
5.6 Eigendomsvoorbehoud	Enkele crediteuren hebben een beroep gedaan op eigendomsvoorbehoud.
5.7 Retentierechten	(Nog) niet van toepassing.
5.8 Reclamerechten	(Nog) niet van toepassing
5.9 Werkzaamheden	Afgerond. Met Rabobank is afgerekend op grond van haar zekerheden en de gemaakte afspraken.
6. DOORSTART / VOORTZETTEN ONDERNEMING	
	Voortzetten
6.1 Exploitatie/zekerheden	Niet van toepassing.
6.2 Financiële verslaglegging	
6.3 Werkzaamheden	



	Doorstart
6.4 Beschrijving	Er is uitgebreid onderhandeld over een mogelijke doorstart. Helaas heeft dit niet tot resultaat geleid.
6.5 Verantwoording	
6.6 Opbrengst	N.v.t.
6.7 Boedelbijdrage	
6.8 Werkzaamheden	
	7. RECHTMATIGHEID
7.1 Boekhoudplicht	De boekhouding is in beslag genomen. Het onderzoek naar de boekhoudplicht is afgerond.
7.2 Depot jaarrekeningen	De laatstelijk gedeponeerde jaarrekening is die over het jaar 2009. Deze is op 21 oktober 2010 gedeponeerd.
7.3 Goedk. Verkl. Accountant	N.v.t.
7.4 Stortingsverpl. aandelen	De vennootschap is op 22 augustus 2005 opgericht zodat een eventuele vordering tot volstorting van de aandelen reeds verjaard is.
7.5 Onbehoorlijk bestuur	<p>Het onderzoek naar onbehoorlijk bestuur en paulianeus handelen is in volle gang.</p> <p>Het onderzoek naar bestuurdersaansprakelijkheid is afgerond. Met de bestuurder is een minnelijke regeling getroffen in het kader van de bestuurdersaansprakelijkheid. Tot aan de datum van het faillissement was Stabo B.V. bestuurder en enig aandeelhouder van Nohagen B.V.. De heer en mevrouw Verhagen waren vanaf 2005 beiden bestuurder van Stabo B.V.. In 2005 werd de onderneming van partijen ingebracht in Stabo B.V. Bij die inbreng ontstond een substantiële rekening-courant vordering van Nohagen op Stabo B.V. en van Stabo B.V. op de heer en mevrouw Verhagen privé. De curator heeft Stabo B.V. gesommeerd tot betaling van de openstaande rekening courant vordering, maar Stabo B.V. bood geen verhaal. De heer en mevrouw Verhagen zijn door de curator aansprakelijk gesteld uit hoofde van bestuurdersaansprakelijkheid. Het enige substantiële vermogensbestanddeel betreft een onroerend goed van de heer en mevrouw Verhagen. Dit pand is bezwaard met een hypotheek ten behoeve van de Rabobank en een tweede hypotheek ten behoeve van de voormalig accountant van Nohagen. Laatstgenoemde hypotheek is vernietigd door de curator op grond van de actio pauliana. Rekening houdend met [de kosten van] mogelijke juridische geschillen met de bestuurder[s] en de tweede hypotheekhouder, de goede en kwade kansen van een procedure tegen elkaar afwegend, alsmede rekening houdend met de getaxeerde waarde en de hoogte van de gevestigde hypothecaire lening[en] en de in het beste geval beperkte overwaarde, is een regeling getroffen in die zin dat de heer en mevrouw Verhagen tegen finale kwijting aan de boedel een bedrag van € 30.000,-- betalen.</p>
7.6 Paulianeus handelen	Het onderzoek is afgerond.



7.7 Werkzaamheden	Afgerond. De betalingsverplichting is nagekomen door de bestuurders.
	8. CREDITEUREN
8.1 Boedelvorderingen	€ 13.391,15
8.2 Pref. vord. van de fiscus	€ 100.951,68
8.3 Pref. vord. van het UWV	€ 14.011,90
8.4 Andere pref. crediteuren	€ 337.890,06 Op de lijst van voorlopig betwiste preferente schuldvorderingen staat een bedrag van € 1.560.536,96 Gedurende de verslagperiode is de vordering van Van Zoggel voor een bedrag van € 315.609,32 geplaatst op de lijst van voorlopig erkende preferente crediteuren met aantekening van de bijzondere preferentie op grond van artikel 3:287 BW. Het restant van het oorspronkelijk door Van Zoggel aangemelde bedrag is door de curator betwist en geplaatst op de lijst van betwiste preferente crediteuren. In totaal staat op de lijst van voorlopig betwiste preferente crediteuren een bedrag van € 1.560.536,96. In het bedrag van betwiste preferente schuldvorderingen ad € 1.560.536,96 is de vordering van Lidl Nederland GmbH [verder: "Lidl"] inbegrepen. Gedurende de verslagperiode is met de advocaat van Lidl gediscussieerd over de vraag of Lidl een bevoorrechte vordering heeft en zo ja, hoe hoog deze vordering is. Deze discussie heeft tot op heden niet tot overeenstemming geleid en zal in de komende verslagperiode worden voortgezet. Zo nodig zal hierover een renvooiprocedure gevoerd moeten worden. In de afgelopen verslagperiode hebben partijen in overleg met de curator onderzocht of een minnelijke vaststelling van ieders rechten tot de mogelijkheden behoort. Dat onderzoek is nog niet afgerond. Dit onderzoek wordt voortgezet. In de afgelopen verslagperiode is wel arrest gewezen door het Gerechtshof 's-Hertogenbosch in een (deel)geschil tussen Lidl en Van Zoggel. Tegen dit arrest is geen cassatie aangetekend. Inmiddels is overleg tussen betrokken partijen op gang gekomen. In de komende verslagperiode verwacht de curator dit onderzoek af te kunnen ronden. Wanneer dat niet lukt, kan eventueel afwikkeling zonder minnelijke overeenstemming ingezet worden. Er is een afspraak gemaakt tussen de belanghebbende crediteuren. De vaststellingsovereenkomst is in concept opgesteld en dient nog getekend te worden.



	<p><i>De vaststellingsovereenkomst is getekend. Daarin is onder andere geregeld dat de voorlopige betwiste preferente vorderingen van Lidl als niet ingediend hebben te gelden. Thans is er duidelijkheid over de preferenties en ieders aandeel in de uitkering, zodat de vereenvoudigde afwikkeling kan worden ingezet.</i></p>
8.5 Aantal concurrente crediteuren	55
8.6 Bedrag concurrente crediteuren	€ 500.196,26
8.7 Verwachte wijze v. afwikkeling	<i>Vereenvoudigde afwikkeling. Aan uitkering aan concurrente crediteuren wordt niet toegekomen.</i>
8.8 Werkzaamheden	<i>N.v.t.</i>
	9. PROCEDURES
9.1 Naam wederpartij(en)	<p>Zie inventarisatie sub 4.</p> <p>Inmiddels heeft Lidl Nederland GmbH op grond van artikel 69 Fw tussenkomst gevraagd van de rechter-commissaris en verzocht de curator te bevelen een procedure op te starten tegen de verzekeraar van Nohagen dan wel de curator te bevelen de vordering op de verzekeraar van Nohagen tegen betaling van € 1,-- te cederen aan Lidl.</p> <p>Daarnaast heeft Lidl de curator gedagvaard voor de rechtbank Den Bosch en verzocht haar in een door Lidl tegen Achmea opgestarte procedure te veroordelen in de kosten van die procedure. De curator stelt zich op het standpunt dat beide acties van Lidl niet alleen een feitelijke maar ook een juridische grondslag missen.</p> <p>Tijdens de verslagperiode heeft de rechter-commissaris het verzoek van Lidl Nederland GmbH om tussenkomst afgewezen. Zowel het verzoek aan de rechter-commissaris om de curator te bevelen de vordering op de verzekeraar voor € 1,-- te cederen aan Lidl Nederland GmbH als het verzoek de curator te bevelen een procedure op te starten tegen de verzekeraar zijn afgewezen.</p>
9.2 Aard procedure	<p>Lidl Nederland GmbH vordert in de procedure:</p> <ol style="list-style-type: none">Een verklaring voor recht dat Achmea N.V. als schadeverzekeraar jegens de curator gehouden is tot vergoeding van de door Lidl geleden schade;Te verklaren voor recht dat het bedrag van de schade het in het petitum genoemde bedrag bedraagt;Achmea te veroordelen tot betaling aan de curator van de onder b. genoemde bedragen onder verbeurte van een dwangsom;Alles met veroordeling van Achmea en de curator in de kosten van het geding, de curator voor de werkelijke kosten.
9.3 Stand procedure	<p>De curator en de verzekeraar hebben in de procedure voor de rechtbank Den Bosch verweer gevoerd tegen de vorderingen van Lidl Nederland GmbH. Inmiddels heeft de rechtbank eind januari 2013 een comparitie van partijen gelast.</p> <p>Gedurende de verslagperiode is met Lidl Nederland GmbH een minnelijke</p>



regeling getroffen in de volgende zin. De curator geeft aan Lidl geen enkele garantie ten aanzien van het bestaan of de hoogte van een vordering van Lidl op Nohagen, noch ten aanzien van het bestaan of de hoogte van de vordering van Nohagen op Achmea. Op grond van artikel 3:287 BW is de vordering tot vergoeding van schade bevoorrecht op de vordering die de verzekeraar mocht hebben uit hoofde van de aansprakelijkheidsverzekering. Dit voorrecht gaat in rang voor een eventueel pandrecht op de vordering. De eventuele schade uitkering door de verzekeraar valt in de boedel en na omslag van de faillissementskosten komt het restant aan de gelaedeerde partij toe. Hiervan uitgaande heeft de curator de vordering die Nohagen uit hoofde van het tussen partijen bekende schadevoorval heeft op haar verzekeraar tot een maximaal bedrag van € 139.023,-- te vermeerderen met rente en/of kosten overgedragen tegen betaling van een bedrag van € 25.000,--.

Lidl Nederland GmbH [verder te noemen: Lidl] heeft aan bouwbedrijf De Wit Schijndel B.V. [verder te noemen: De Wit] op of omstreeks 26 maart 2008 opdracht verstrekt om een vriescel te realiseren.

De Wit heeft de bouw en montage van de staalconstructie voor de nieuwe tussenwand uitbesteed aan Van Zoggel las- en Constructiebedrijf B.V. [verder te noemen: Van Zoggel]. Van Zoggel heeft op haar beurt de montage van de staalconstructie uitbesteed aan Nohagen.

In het kader van de werkzaamheden moest een metalen steun van een koker verwijderd worden. Op of omstreeks 20 juni 2008 zijn medewerkers van Nohagen begonnen met het verwijderen van een metalen steun. Op dat moment is brand ontstaan.

Lidl stelt schade te hebben geleden ten gevolge van deze brand. Deze schade heeft ze begroot op een bedrag van in totaal € 1.209.031,68.

Bij brieven van 20 juni 2008 heeft Lidl De Wit en Van Zoggel aansprakelijk gehouden voor de schade. Bij brief van 2 september 2008 is Nohagen aansprakelijk gesteld.

Lidl heeft met [de verzekeraar van] de Wit en [de verzekeraar van] Van Zoggel en Nohagen onderhandeld over de vergoeding van de door haar gesteld geleden schade.

Door De Wit en Nationale Nederlanden [de verzekeraar van De Wit] is aan Lidl een bedrag vergoed van in totaal € 1.067.508,-- ter zake van het aandeel van De Wit in de schade waarbij Lidl nadrukkelijk al haar rechten heeft voorbehouden om haar schade voor het overige op Nohagen en Van Zoggel te verhalen.



Procedure rechtbank Oost-Brabant: hoofdzaak: Lidl-Nohagen en Van Zoggel 211910/ HA ZA 10-1153

Ten tijde van het uitspreken van het faillissement was bij de rechtbank Oost-Brabant een procedure aanhangig.

Lidl heeft een procedure aanhangig gemaakt voor de rechtbank Oost-Brabant en heeft de rechtbank verzocht Nohagen en Van Zoggel hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een restantbedrag van € 139.023,68 vermeerderd met wettelijke rente.

Bij proces-verbaal van comparitie van partijen d.d. 14 oktober 2011 heeft de rechtbank de zaak van Lidl tegen Nohagen van rechtswege geschorst op grond van artikel 29 Fw.

In de zaak van Lidl tegen van Zoggel is na het faillissement voortgeprocedeerd. De rechtbank heeft bij vonnis van 5 maart 2014 de vorderingen van Lidl jegens Van Zoggel. afgewezen.

Rechtbank Oost Brabant: Vrijwaring 1: Van Zoggel- De Wit en Nohagen

Van Zoggel heeft De Wit en Nohagen in vrijwaring opgeroepen

Bij proces-verbaal van comparitie van partijen d.d. 14 oktober 2011 heeft de rechtbank de zaak van Van Zoggel tegen Nohagen van rechtswege geschorst op grond van artikel 29 Fw.

Rechtbank Oost-Brabant: Vrijwaring 2: Nohagen- De Wit

Nohagen heeft op haar beurt De Wit in vrijwaring opgeroepen.

Bij vonnis d.d. 11 januari 2012 heeft de rechtbank deze procedure aangehouden en naar de parkeerrol verwezen.

Raad van Arbitrage voor de Bouw

Nationale Nederlanden mij N.V. [verder te noemen: Nationale Nederlanden] heeft op 1 mei 2012 verzocht om bij vonnis Van Zoggel uit hoofde van voornoemd feitencomplex te veroordelen tot betaling aan haar van een bedrag van € 1.110.063,39 te vermeerderen met rente en kosten.

Bij scheidsrechterlijk vonnis d.d. 5 februari 2014 heeft de Raad van Arbitrage voor de Bouw Van Zoggel veroordeeld om aan Nationale Nederlanden 50% van de door Nationale Nederlanden betaalde schadevergoeding, te betalen.

Aangemelde vorderingen in het faillissement van Nohagen B.V.

Lidl en Van Zoggel hebben de volgende vorderingen aangemeld. Deze zijn op de lijst van voorlopig betwiste bevoorrechte schuldeisers geplaatst. De vorderingen zijn betwist omdat ten tijde van het uitspreken van het faillissement de procedures nog aanhangig waren en er nog niet in rechte onherroepelijk was komen vast te staan dat Nohagen aansprakelijk is voor de schade die door de brand is veroorzaakt, noch is de hoogte van de geleden schade onherroepelijk vast komen te staan.



	<p>Indien Nohagen aansprakelijk is voor [een deel van] de schade en indien de verzekeraar van Nohagen dekking biedt, dan valt de vordering tot vergoeding van de schade in het boedel. De partij die recht heeft op vergoeding van de geleden schade heeft een voorrecht op die schade uitkering van de verzekeraar. Derhalve kan op dit moment het faillissement van Nohagen nog niet afgewikkeld worden.</p> <p>Gedurende de verslagperiode is een minnelijke regeling getroffen. Interpolis betaalt aan de boedel, ten gunste van Van Zoggel en haar verzekeraar tegen finale kwijting een bedrag van € 315.609,32 . Daarmee ontvallen verder aanspraken van Van Zoggel en/of ASR op Nohagen en dus jegens de boedel. Het bedrag is nog niet ontvangen. Na omslag van de faillissementskosten conform het bepaalde in artikel 182 Fw komt de opbrengst toe aan de gelaedeerde partij conform het bepaalde in artikel 3:287 BW.</p> <p>Voorts is afgesproken dat de procedure waarbij Nohagen de Wit in vrijwaring heeft opgeroepen [hiervoor vrijwaring 2] wordt voortgezet. Indien Nohagen in het gelijk wordt gesteld, dan zal de betaling door [de verzekeraar van] De Wit niet via de boedel lopen maar aan Interpolis toekomen. De procedure tegen de Wit wordt op de rol geplaatst teneinde de procedure voort te zetten.</p> <p>Volgens de laatstelijk bekende informatie staat de zaak op de rol voor vonnis.</p> <p>Op 10 februari 2016 heeft de rechtbank Oost-Brabant in vrijwaring vonnis gewezen. De vorderingen van Nohagen ten opzichte van de Wit zijn afgewezen. De hoger beroep termijn verstrijkt op 10 mei 2016. [De verzekeraar van] Nohagen beraadt zich nog over de vraag of appèl wordt ingesteld.</p>
9.4 Werkzaamheden	<p>Partijen bezien in overleg met de curator of gekomen kan worden tot een minnelijke oplossing met het oog op de afwikkeling van dit faillissement en ieders gestelde (bevoorrechte) aanspraak. Dit overleg moet de komende verslagperiode afgerond worden. Bij gebreke daarvan dient de rechter-commissaris uitsluitel te geven op grond van artikel 137b lid 3 Faillissementswet.</p> <p>Inmiddels is er een concept vaststellingsovereenkomst voorgelegd. Na ondertekening kan de vereenvoudigde afwikkeling worden ingezet.</p> <p><i>Afgewikkeld. De vaststellingsovereenkomst is door alle partijen ondertekend en de verplichtingen daaruit worden nagekomen.</i></p>



	10. OVERIG
10.1 Termijn afwikkeling faill.	<i>Dit is het eindverslag.</i>
10.2 Plan van aanpak	<p>Afwikkeling van de lopende procedures in verband met de schadeclaim zoals vermeld onder punt 9.</p> <p>In de komende verslagperiode zal Interpolis het overeengekomen bedrag voldoen. Na omslag van de faillissementskosten komt dit bedrag toe aan [de verzekeraar van] Van Zoggel. De procedure zoals vermeld onder 9.3 wordt voortgezet.</p> <p>De enige activiteit die nog plaats vindt is de voortzetting van de procedure tegen de Wit [punt 9.3]. Nadat deze procedure tot een onherroepelijke uitspraak heeft geleid, kan het faillissement worden opgeheven. Het saldo op de boedelrekening komt, na omslag van de boedelkosten toe aan Van Zoggel op grond van de voorrang ex artikel 3:287 BW.</p> <p>Gedurende de verslagperiode heeft ook Lidl aanspraak gemaakt op het door Interpolis betaalde bedrag. Lidl stelt dat zij, even als Van Zoggel, bevoorrecht is op dit bedrag. De curator betwist de hoogte van de door Lidl aangemelde vordering evenals het voorrecht ex artikel 3:287 BW. Deze discussie zal in de komende verslagperiode worden voortgezet en zo nodig zal deze kwestie in renvoi moeten worden beslecht.</p> <p>Deze discussie is nog niet beslecht.</p> <p>Door verschillende redenen is het overleg tussen betrokken helaas meermaals uitgesteld. Komende verslagperiode dient duidelijkheid te ontstaan.</p> <p>Na ondertekening van de vaststellingsovereenkomst, zal de afwikkeling worden ingezet.</p> <p><i>Dit is het eindverslag. De afwikkeling wordt ingezet.</i></p>
10.3 Indiening volgend verslag	<i>N.v.t.</i>
10.4 Werkzaamheden	<i>Zie 10.2.</i>



Disclaimer

Het openbaar verslag en het bijbehorende financieel verslag zijn geen prospectus of jaarrekening. Hoewel de informatie in dit openbaar verslag zo zorgvuldig mogelijk is samengesteld, staat de curator niet in voor de volledigheid en juistheid daarvan. Mogelijk is immers dat onder andere bepaalde informatie nog niet beschikbaar is, nog niet geopenbaard kan worden, of – achteraf – bijgesteld dient te worden. Dit kan ingrijpende gevolgen hebben voor de in dit verslag geschetste perspectieven voor crediteuren. Aan dit verslag kunnen derhalve geen rechten worden ontleend.

Boxtel, 19 maart 2019

mr. H.J. School,
curator



	FAILLISEMENTSVERSLAG ex art. 73a Fw
Nummer	<i>EINDVERSLAG</i>
Datum	19 maart 2019
Gegevens onderneming	Nohagen B.V. Trentstraat 19 5741 ST BEEK EN DONK
Faillissementsnummer	11/669
Datum uitspraak	27 september 2011
Curator	mr. H.J. School Postbus 127 5280 AC Boxtel Telefoon: 0411 – 141 08 00 Fax: 0411 – 68 48 95 e-mail: school@bgadvocaten.nl
R-C	Mr. S.J.O. de Vries
Activiteiten onderneming	Staalbouw: Montage en levering van gevelbeplating voor utiliteitsbouw.
Omzetgegevens	2008 € 3.692.265,-- 2009 € 1.290.450,-- 2010 € 2.373.247,--
Personeel gemiddeld aantal	4
Saldo einde verslagperiode	€ 277.600,54.
Verslagperiode	14 december 2018 - 11 maart 2019
Bestede uren in verslagperiode door curator en kantoorgenoten	3:24 uren
Bestede uren in verslagperiode door Insolventiemedewerkster	2:12 uren
Bestede uren totaal curator	233:56 uren
Bestede uren totaal insolv.medew.	41:41 uren



1. INVENTARISATIE	
1.1 Directie en organisatie	Nohagen B.V. is in 2005 opgericht. Bestuurder en enig aandeelhouder is Stabo B.V.. Bestuurder en enig aandeelhouder van Stabo B.V. is de heer A.J.J. Verhagen.
1.2 Winst en verlies	2008 € 121.810,-- 2009-/- € 76.514,-- 2010 € 958,-- 2011 tot en met augustus -/- € 27.704,--
1.3 Balanstotaal	2008 € 952.026,-- 2009 € 680.482,-- 2010 € 801.575,--
1.4 Lopende procedures	a. Rechtbank Den Bosch zaaknummer/rolnummer 211910/ HA ZA 10-1153 Lidl GmbH [Lidl] heeft aan Bouwbedrijf de Wit Schijndel B.V. [De Wit] opdracht gegeven tot het bouwen van een vriescel. De Wit heeft de bouw en montage van de staalconstructie voor de nieuwe tussenwand in de koelcel uitbesteed aan Van Zoggel las- en constructiebedrijf B.V. [van Zoggel]. Van Zoggel heeft op haar beurt de montage van de staalconstructie uitbesteed aan Nohagen. Bij de uitvoering van werkzaamheden is brand ontstaan waardoor Lidl schade heeft geleden. Zij begroot die schade op een bedrag van € 1.209.031,68. De verzekeraar van De Wit, Nationale Nederlanden heeft Lidl een bedrag van vergoed van € 1.067.508,--In de hoofdzaak vordert Lidl thans van Van Zoggel en Nohagen het resterend schadebedrag ad € 139.023,68 vermeerderd met rente en kosten. Van Zoggel heeft op haar beurt De Wit en Nohagen in vrijwaring opgeroepen. Nohagen heeft op haar beurt De Wit in vrijwaring opgeroepen. Op de achtergrond wacht Nationale Nederlanden als gesubrogeerde partij de uitkomst van de procedure af. b. Loonvordering ingesteld door oud werknemer van Nohagen.
1.5 Verzekeringen	Verzekeringen zijn of worden opgezegd.
1.6 Huur	Het pand aan de Trentstraat 19 wordt gehuurd van Stabo B.V.. De huur is opgezegd tegen 1 februari 2012.
1.7 Oorzaak faillissement	Gevraagd naar de oorzaken van het faillissement vertelde de heer Verhagen het volgende. De marges in de huidige markt zijn minimaal. De concurrentie is groot. Er zijn partijen die opdrachten "kopen". Zij gaan standaard 5% onder de afgegeven offertes zitten. Daar valt niet tegen op te concurreren. Het begrote resultaat 2011 bedroeg € 13.000,-- winst. Tot en met augustus 2011 is een verlies gerealiseerd van € 27.704,--. Het grootste probleem is dat er een negatief werkkapitaal was. De problemen zijn verergerd doordat een crediteur beslag heeft laten leggen onder een debiteur die nog € 13.000,-- verschuldigd was. Door de blokkade was iedere speelruimte in de liquide middelen verdwenen. Het onderzoek naar de oorzaken van het faillissement is afgerond. Verwezen wordt naar hetgeen vermeld staat onder het hoofdstuk rechtmatigheid.



	2. PERSONEEL
2.1 Aantal ten tijde faillissement	4
2.2 Aantal in jaar voor faillissement	
2.3 Datum ontslagaanzegging	29 september 2011
2.4 Werkzaamheden	
	3. ACTIVA
	Onroerende zaken
3.1 Beschrijving	n.v.t.
3.2 Verkoopopbrengst	
3.3 Hoogte hypotheek	
3.4 Boedelbijdrage	
3.5 Werkzaamheden	
	Bedrijfsmiddelen
3.6 Beschrijving	n.v.t.
3.7 Verkoopopbrengst	
3.8 Boedelbijdrage	
3.9 Bodemvoorrecht fiscus	
3.10 Werkzaamheden	
	Vorraden / onderhanden werk
3.11 Beschrijving	Er is een zeer beperkte voorraad aanwezig die verpand is aan de bank.
3.12 Verkoopopbrengst	De bank heeft zelf de voorraad uitgewonnen. Opbrengst voor de bank als pandhouder is € 2.250,--
3.13 Boedelbijdrage	n.v.t.
3.14 Werkzaamheden	
	Andere activa
3.15 Beschrijving	n.v.t.
3.16 Verkoopopbrengst	
3.17 Werkzaamheden	



4. DEBITEUREN	
4.1 Omvang debiteuren	Volgens de overhandigde debiteurenlijst staat een bedrag open van 70.000,-. Gedurende de verslagperiode is de debiteurenincasso voortgezet. Hierover is overleg gepleegd met de heer Verhagen. De uiteindelijk gerealiseerde opbrengst bleek gering te zijn. De oorzaak daarvan is gelegen in het feit dat een aantal debiteuren zich op verrekening beriep in verband met geleden of te lijden schade. Daarnaast bleek dat enkele debiteuren failliet waren. Er is nog een substantiële rekening-courant vordering op Stabo B.V.. De incasso van deze vordering is nog niet afgerond. De incasso is afgerond. Stabo B.V. biedt geen verhaal zodat de incassowerkzaamheden zijn gestaakt.
4.2 Opbrengst	€ 9.924,24
4.3 Boedelbijdrage	10%
4.4 Werkzaamheden	Afgerond.
5. BANK / ZEKERHEDEN	
5.1 Vordering van bank[en]	De Rabobank Dommelstreek heeft een vordering aangemeld tot een bedrag van € 49.678,14 te vermeerderen met rente en kosten.
5.2 Leasecontracten	N.v.t.
5.3 Beschrijving zekerheden	Tot meerdere zekerheid voor de vordering van de Rabobank zijn de inventaris, voorraden, vorderingen op derden verpand. Tevens is sprake van hoofdelijke aansprakelijkheid van Stabo B.V. en de heer en mevrouw Verhagen.
5.4 Separatistenpositie	Rabobank is separatist.
5.5 Boedelbijdragen	Met de Rabobank is een boedelbijdrage van 10% overeengekomen. Aan de bank is een termijn gesteld om zelf tot uitwinning van de voorraad over te gaan.
5.6 Eigendomsvoorbehoud	Enkele crediteuren hebben een beroep gedaan op eigendomsvoorbehoud.
5.7 Retentierechten	(Nog) niet van toepassing.
5.8 Reclamerechten	(Nog) niet van toepassing
5.9 Werkzaamheden	Afgerond. Met Rabobank is afgerekend op grond van haar zekerheden en de gemaakte afspraken.
6. DOORSTART / VOORTZETTEN ONDERNEMING	
Voortzetten	
6.1 Exploitatie/zekerheden	Niet van toepassing.
6.2 Financiële verslaglegging	
6.3 Werkzaamheden	



	Doorstart
6.4 Beschrijving	Er is uitgebreid onderhandeld over een mogelijke doorstart. Helaas heeft dit niet tot resultaat geleid.
6.5 Verantwoording	
6.6 Opbrengst	N.v.t.
6.7 Boedelbijdrage	
6.8 Werkzaamheden	
	7. RECHTMATIGHEID
7.1 Boekhoudplicht	De boekhouding is in beslag genomen. Het onderzoek naar de boekhoudplicht is afgerond.
7.2 Depot jaarrekeningen	De laatstelijk gedeponeerde jaarrekening is die over het jaar 2009. Deze is op 21 oktober 2010 gedeponneerd.
7.3 Goedk. Verkl. Accountant	N.v.t.
7.4 Stortingsverpl. aandelen	De vennootschap is op 22 augustus 2005 opgericht zodat een eventuele vordering tot volstorting van de aandelen reeds verjaard is.
7.5 Onbehoorlijk bestuur	<p>Het onderzoek naar onbehoorlijk bestuur en paulianeus handelen is in volle gang.</p> <p>Het onderzoek naar bestuurdersaansprakelijkheid is afgerond. Met de bestuurder is een minnelijke regeling getroffen in het kader van de bestuurdersaansprakelijkheid. Tot aan de datum van het faillissement was Stabo B.V. bestuurder en enig aandeelhouder van Nohagen B.V.. De heer en mevrouw Verhagen waren vanaf 2005 beiden bestuurder van Stabo B.V.. In 2005 werd de onderneming van partijen ingebracht in Stabo B.V. Bij die inbreng ontstond een substantiële rekening-courant vordering van Nohagen op Stabo B.V. en van Stabo B.V. op de heer en mevrouw Verhagen privé. De curator heeft Stabo B.V. gesommeerd tot betaling van de openstaande rekening courant vordering, maar Stabo B.V. bood geen verhaal. De heer en mevrouw Verhagen zijn door de curator aansprakelijk gesteld uit hoofde van bestuurdersaansprakelijkheid. Het enige substantiële vermogensbestanddeel betreft een onroerend goed van de heer en mevrouw Verhagen. Dit pand is bezwaard met een hypotheek ten behoeve van de Rabobank en een tweede hypotheek ten behoeve van de voormalig accountant van Nohagen. Laatstgenoemde hypotheek is vernietigd door de curator op grond van de actio pauliana. Rekening houdend met [de kosten van] mogelijke juridische geschillen met de bestuurder[s] en de tweede hypotheekhouder, de goede en kwade kansen van een procedure tegen elkaar afwegend, alsmede rekening houdend met de getaxeerde waarde en de hoogte van de gevestigde hypothecaire lening[en] en de in het beste geval beperkte overwaarde, is een regeling getroffen in die zin dat de heer en mevrouw Verhagen tegen finale kwijting aan de boedel een bedrag van € 30.000,-- betalen.</p>
7.6 Paulianeus handelen	Het onderzoek is afgerond.



7.7 Werkzaamheden	Afgerond. De betalingsverplichting is nagekomen door de bestuurders.
	8. CREDITEUREN
8.1 Boedelvorderingen	€ 13.391,15
8.2 Pref. vord. van de fiscus	€ 100.951,68
8.3 Pref. vord. van het UWV	€ 14.011,90
8.4 Andere pref. crediteuren	€ 337.890,06
	<p>Op de lijst van voorlopig betwiste preferente schuldvorderingen staat een bedrag van € 1.560.536,96</p> <p>Gedurende de verslagperiode is de vordering van Van Zoggel voor een bedrag van € 315.609,32 geplaatst op de lijst van voorlopig erkende preferente crediteuren met aantekening van de bijzondere preferentie op grond van artikel 3:287 BW.</p> <p>Het restant van het oorspronkelijk door Van Zoggel aangemelde bedrag is door de curator betwist en geplaatst op de lijst van betwiste preferente crediteuren. In totaal staat op de lijst van voorlopig betwiste preferente crediteuren een bedrag van € 1.560.536,96.</p> <p>In het bedrag van betwiste preferente schuldvorderingen ad € 1.560.536,96 is de vordering van Lidl Nederland GmbH [verder: "Lidl"] inbegrepen. Gedurende de verslagperiode is met de advocaat van Lidl gediscussieerd over de vraag of Lidl een bevoorrechte vordering heeft en zo ja, hoe hoog deze vordering is. Deze discussie heeft tot op heden niet tot overeenstemming geleid en zal in de komende verslagperiode worden voortgezet. Zo nodig zal hierover een renvooiprocedure gevoerd moeten worden.</p> <p>In de afgelopen verslagperiode hebben partijen in overleg met de curator onderzocht of een minnelijke vaststelling van ieders rechten tot de mogelijkheden behoort. Dat onderzoek is nog niet afgerond.</p> <p>Dit onderzoek wordt voortgezet. In de afgelopen verslagperiode is wel arrest gewezen door het Gerechtshof 's-Hertogenbosch in een (deel)geschil tussen Lidl en Van Zoggel. Tegen dit arrest is geen cassatie aangetekend.</p> <p>Inmiddels is overleg tussen betrokken partijen op gang gekomen. In de komende verslagperiode verwacht de curator dit onderzoek af te kunnen ronden. Wanneer dat niet lukt, kan eventueel afwikkeling zonder minnelijke overeenstemming ingezet worden.</p> <p>Er is een afspraak gemaakt tussen de belanghebbende crediteuren. De vaststellingsovereenkomst is in concept opgesteld en dient nog getekend te worden.</p>



	<p><i>De vaststellingsovereenkomst is getekend. Daarin is onder andere geregeld dat de voorlopige betwiste preferente vorderingen van Lidl als niet ingediend hebben te gelden. Thans is er duidelijkheid over de preferenties en ieders aandeel in de uitkering, zodat de vereenvoudigde afwikkeling kan worden ingezet.</i></p>
8.5 Aantal concurrente crediteuren	55
8.6 Bedrag concurrente crediteuren	€ 500.196,26
8.7 Verwachte wijze v. afwikkeling	<i>Vereenvoudigde afwikkeling. Aan uitkering aan concurrente crediteuren wordt niet toegekomen.</i>
8.8 Werkzaamheden	<i>N.v.t.</i>
	9. PROCEDURES
9.1 Naam wederpartij(en)	<p>Zie inventarisatie sub 4.</p> <p>Inmiddels heeft Lidl Nederland GmbH op grond van artikel 69 Fw tussenkomst gevraagd van de rechter-commissaris en verzocht de curator te bevelen een procedure op te starten tegen de verzekeraar van Nohagen dan wel de curator te bevelen de vordering op de verzekeraar van Nohagen tegen betaling van € 1,-- te cederen aan Lidl.</p> <p>Daarnaast heeft Lidl de curator gedagvaard voor de rechtbank Den Bosch en verzocht haar in een door Lidl tegen Achmea opgestarte procedure te veroordelen in de kosten van die procedure. De curator stelt zich op het standpunt dat beide acties van Lidl niet alleen een feitelijke maar ook een juridische grondslag missen.</p> <p>Tijdens de verslagperiode heeft de rechter-commissaris het verzoek van Lidl Nederland GmbH om tussenkomst afgewezen. Zowel het verzoek aan de rechter-commissaris om de curator te bevelen de vordering op de verzekeraar voor € 1,-- te cederen aan Lidl Nederland GmbH als het verzoek de curator te bevelen een procedure op te starten tegen de verzekeraar zijn afgewezen.</p>
9.2 Aard procedure	<p>Lidl Nederland GmbH vordert in de procedure:</p> <ol style="list-style-type: none">Een verklaring voor recht dat Achmea N.V. als schadeverzekeraar jegens de curator gehouden is tot vergoeding van de door Lidl geleden schade;Te verklaren voor recht dat het bedrag van de schade het in het petitum genoemde bedrag bedraagt;Achmea te veroordelen tot betaling aan de curator van de onder b. genoemde bedragen onder verbeurte van een dwangsom;Alles met veroordeling van Achmea en de curator in de kosten van het geding, de curator voor de werkelijke kosten.
9.3 Stand procedure	<p>De curator en de verzekeraar hebben in de procedure voor de rechtbank Den Bosch verweer gevoerd tegen de vorderingen van Lidl Nederland GmbH. Inmiddels heeft de rechtbank eind januari 2013 een comparitie van partijen gelast.</p> <p>Gedurende de verslagperiode is met Lidl Nederland GmbH een minnelijke</p>



regeling getroffen in de volgende zin. De curator geeft aan Lidl geen enkele garantie ten aanzien van het bestaan of de hoogte van een vordering van Lidl op Nohagen, noch ten aanzien van het bestaan of de hoogte van de vordering van Nohagen op Achmea. Op grond van artikel 3:287 BW is de vordering tot vergoeding van schade bevoorrecht op de vordering die de verzekeraar mocht hebben uit hoofde van de aansprakelijkheidsverzekering. Dit voorrecht gaat in rang voor een eventueel pandrecht op de vordering. De eventuele schade uitkering door de verzekeraar valt in de boedel en na omslag van de faillissementskosten komt het restant aan de gelaedeerde partij toe. Hiervan uitgaande heeft de curator de vordering die Nohagen uit hoofde van het tussen partijen bekende schadevoorval heeft op haar verzekeraar tot een maximaal bedrag van € 139.023,-- te vermeerderen met rente en/of kosten overgedragen tegen betaling van een bedrag van € 25.000,--.

Lidl Nederland GmbH [verder te noemen: Lidl] heeft aan bouwbedrijf De Wit Schijndel B.V. [verder te noemen: De Wit] op of omstreeks 26 maart 2008 opdracht verstrekt om een vriescel te realiseren.

De Wit heeft de bouw en montage van de staalconstructie voor de nieuwe tussenwand uitbesteed aan Van Zoggel las- en Constructiebedrijf B.V. [verder te noemen: Van Zoggel]. Van Zoggel heeft op haar beurt de montage van de staalconstructie uitbesteed aan Nohagen.

In het kader van de werkzaamheden moest een metalen steun van een koker verwijderd worden. Op of omstreeks 20 juni 2008 zijn medewerkers van Nohagen begonnen met het verwijderen van een metalen steun. Op dat moment is brand ontstaan.

Lidl stelt schade te hebben geleden ten gevolge van deze brand. Deze schade heeft ze begroot op een bedrag van in totaal € 1.209.031,68.

Bij brieven van 20 juni 2008 heeft Lidl De Wit en Van Zoggel aansprakelijk gehouden voor de schade. Bij brief van 2 september 2008 is Nohagen aansprakelijk gesteld.

Lidl heeft met [de verzekeraar van] de Wit en [de verzekeraar van] Van Zoggel en Nohagen onderhandeld over de vergoeding van de door haar gesteld geleden schade.

Door De Wit en Nationale Nederlanden [de verzekeraar van De Wit] is aan Lidl een bedrag vergoed van in totaal € 1.067.508,-- ter zake van het aandeel van De Wit in de schade waarbij Lidl nadrukkelijk al haar rechten heeft voorbehouden om haar schade voor het overige op Nohagen en Van Zoggel te verhalen.



Procedure rechtbank Oost-Brabant: hoofdzaak: Lidl-Nohagen en Van Zoggel 211910/ HA ZA 10-1153

Ten tijde van het uitspreken van het faillissement was bij de rechtbank Oost-Brabant een procedure aanhangig.

Lidl heeft een procedure aanhangig gemaakt voor de rechtbank Oost-Brabant en heeft de rechtbank verzocht Nohagen en Van Zoggel hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een restantbedrag van € 139.023,68 vermeerderd met wettelijke rente.

Bij proces-verbaal van comparitie van partijen d.d. 14 oktober 2011 heeft de rechtbank de zaak van Lidl tegen Nohagen van rechtswege geschorst op grond van artikel 29 Fw.

In de zaak van Lidl tegen van Zoggel is na het faillissement voortgeprocedeerd. De rechtbank heeft bij vonnis van 5 maart 2014 de vorderingen van Lidl jegens Van Zoggel. afgewezen.

Rechtbank Oost Brabant: Vrijwaring 1: Van Zoggel- De Wit en Nohagen

Van Zoggel heeft De Wit en Nohagen in vrijwaring opgeroepen

Bij proces-verbaal van comparitie van partijen d.d. 14 oktober 2011 heeft de rechtbank de zaak van Van Zoggel tegen Nohagen van rechtswege geschorst op grond van artikel 29 Fw.

Rechtbank Oost-Brabant: Vrijwaring 2: Nohagen- De Wit

Nohagen heeft op haar beurt De Wit in vrijwaring opgeroepen.

Bij vonnis d.d. 11 januari 2012 heeft de rechtbank deze procedure aangehouden en naar de parkeerrol verwezen.

Raad van Arbitrage voor de Bouw

Nationale Nederlanden mij N.V. [verder te noemen: Nationale Nederlanden] heeft op 1 mei 2012 verzocht om bij vonnis Van Zoggel uit hoofde van voornoemd feitencomplex te veroordelen tot betaling aan haar van een bedrag van € 1.110.063,39 te vermeerderen met rente en kosten.

Bij scheidsrechterlijk vonnis d.d. 5 februari 2014 heeft de Raad van Arbitrage voor de Bouw Van Zoggel veroordeeld om aan Nationale Nederlanden 50% van de door Nationale Nederlanden betaalde schadevergoeding, te betalen.

Aangemelde vorderingen in het faillissement van Nohagen B.V.

Lidl en Van Zoggel hebben de volgende vorderingen aangemeld. Deze zijn op de lijst van voorlopig betwiste bevoorrechte schuldeisers geplaatst. De vorderingen zijn betwist omdat ten tijde van het uitspreken van het faillissement de procedures nog aanhangig waren en er nog niet in rechte onherroepelijk was komen vast te staan dat Nohagen aansprakelijk is voor de schade die door de brand is veroorzaakt, noch is de hoogte van de geleden schade onherroepelijk vast komen te staan.



	<p>Indien Nohagen aansprakelijk is voor [een deel van] de schade en indien de verzekeraar van Nohagen dekking biedt, dan valt de vordering tot vergoeding van de schade in het boedel. De partij die recht heeft op vergoeding van de geleden schade heeft een voorrecht op die schade uitkering van de verzekeraar. Derhalve kan op dit moment het faillissement van Nohagen nog niet afgewikkeld worden.</p> <p>Gedurende de verslagperiode is een minnelijke regeling getroffen. Interpolis betaalt aan de boedel, ten gunste van Van Zoggel en haar verzekeraar tegen finale kwijting een bedrag van € 315.609,32 . Daarmee ontvallen verder aanspraken van Van Zoggel en/of ASR op Nohagen en dus jegens de boedel. Het bedrag is nog niet ontvangen. Na omslag van de faillissementskosten conform het bepaalde in artikel 182 Fw komt de opbrengst toe aan de gelaedeerde partij conform het bepaalde in artikel 3:287 BW.</p> <p>Voorts is afgesproken dat de procedure waarbij Nohagen de Wit in vrijwaring heeft opgeroepen [hiervoor vrijwaring 2] wordt voortgezet. Indien Nohagen in het gelijk wordt gesteld, dan zal de betaling door [de verzekeraar van] De Wit niet via de boedel lopen maar aan Interpolis toekomen. De procedure tegen de Wit wordt op de rol geplaatst teneinde de procedure voort te zetten.</p> <p>Volgens de laatstelijk bekende informatie staat de zaak op de rol voor vonnis.</p> <p>Op 10 februari 2016 heeft de rechtbank Oost-Brabant in vrijwaring vonnis gewezen. De vorderingen van Nohagen ten opzichte van de Wit zijn afgewezen. De hoger beroep termijn verstrijkt op 10 mei 2016. [De verzekeraar van] Nohagen beraadt zich nog over de vraag of appèl wordt ingesteld.</p>
9.4 Werkzaamheden	<p>Partijen bezien in overleg met de curator of gekomen kan worden tot een minnelijke oplossing met het oog op de afwikkeling van dit faillissement en ieders gestelde (bevoorrechte) aanspraak. Dit overleg moet de komende verslagperiode afgerond worden. Bij gebreke daarvan dient de rechter-commissaris uitsluitel te geven op grond van artikel 137b lid 3 Faillissementswet.</p> <p>Inmiddels is er een concept vaststellingsovereenkomst voorgelegd. Na ondertekening kan de vereenvoudigde afwikkeling worden ingezet.</p> <p><i>Afgewikkeld. De vaststellingsovereenkomst is door alle partijen ondertekend en de verplichtingen daaruit worden nagekomen.</i></p>



	10. OVERIG
10.1 Termijn afwikkeling faill.	<i>Dit is het eindverslag.</i>
10.2 Plan van aanpak	<p>Afwikkeling van de lopende procedures in verband met de schadeclaim zoals vermeld onder punt 9.</p> <p>In de komende verslagperiode zal Interpolis het overeengekomen bedrag voldoen. Na omslag van de faillissementskosten komt dit bedrag toe aan [de verzekeraar van] Van Zoggel. De procedure zoals vermeld onder 9.3 wordt voortgezet.</p> <p>De enige activiteit die nog plaats vindt is de voortzetting van de procedure tegen de Wit [punt 9.3]. Nadat deze procedure tot een onherroepelijke uitspraak heeft geleid, kan het faillissement worden opgeheven. Het saldo op de boedelrekening komt, na omslag van de boedelkosten toe aan Van Zoggel op grond van de voorrang ex artikel 3:287 BW.</p> <p>Gedurende de verslagperiode heeft ook Lidl aanspraak gemaakt op het door Interpolis betaalde bedrag. Lidl stelt dat zij, even als Van Zoggel, bevoorrecht is op dit bedrag. De curator betwist de hoogte van de door Lidl aangemelde vordering evenals het voorrecht ex artikel 3:287 BW. Deze discussie zal in de komende verslagperiode worden voortgezet en zo nodig zal deze kwestie in renvooi moeten worden beslecht.</p> <p>Deze discussie is nog niet beslecht.</p> <p>Door verschillende redenen is het overleg tussen betrokken helaas meermaals uitgesteld. Komende verslagperiode dient duidelijkheid te ontstaan.</p> <p>Na ondertekening van de vaststellingsovereenkomst, zal de afwikkeling worden ingezet.</p> <p><i>Dit is het eindverslag. De afwikkeling wordt ingezet.</i></p>
10.3 Indiening volgend verslag	<i>N.v.t.</i>
10.4 Werkzaamheden	<i>Zie 10.2.</i>



Disclaimer

Het openbaar verslag en het bijbehorende financieel verslag zijn geen prospectus of jaarrekening. Hoewel de informatie in dit openbaar verslag zo zorgvuldig mogelijk is samengesteld, staat de curator niet in voor de volledigheid en juistheid daarvan. Mogelijk is immers dat onder andere bepaalde informatie nog niet beschikbaar is, nog niet geopenbaard kan worden, of – achteraf – bijgesteld dient te worden. Dit kan ingrijpende gevolgen hebben voor de in dit verslag geschetste perspectieven voor crediteuren. Aan dit verslag kunnen derhalve geen rechten worden ontleend.

Boxtel, 19 maart 2019

mr. H.J. School,
curator

